Eksamensspørsmål
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Under finner du fire eksamensspørsmål som dekker fire temaer fra kurset. Din oppgave er å velge og svare på *ett* av disse spørsmålene.

1. Det kan være ulike årsaker til at mennesker er fordomsfulle mot medlemmer av utgrupper. Noen av de ledende teoretiske forklaringene på fordommer er: sosial identitetsteori (*Social Identity Theory*), intergruppe-trussels teori (*Intergroup Threat Theory*), sosial dominans-orientering (*Social Dominance Orientation*) og høyreorientert autoritærisme (*Right-Wing Authoritarianism*). Velg to av disse fire teoriene, forklar hvordan hver av dem ser på fordommer, og beskriv hovedforskjellene / likhetene mellom dem.
2. Basert på den teoretiske forståelsen diskutert i forelesningen og i pensum, diskuter hvordan det teoretiske rammeverket ambivalent sexisme (Glick & Fiske, 1996) kan hjelpe oss å forstå kjønnsrelasjoner og kjønnsulikhet i dagens samfunn. Sørg for å vurdere både styrker og begrensninger ved det teoretiske rammeverket. Du kan sitere nyere funn som ble diskutert i forelesningen og på pensum, og / eller bruke eksempler fra virkeligheten (f.eks. fra ditt eget liv, fra media, fra historien, o.l.) for å støtte argumentene dine.
3. Forestill deg at du jobber i en HR-avdeling. Arbeidsgiveren din vurderer å implementere en ny "fargeblind" retningslinje for å sikre en mer rettferdig evaluering av jobbsøkere. Denne retningslinjen har til hensikt å bruke strenge standardiserte kriterier for å vurdere alle søkere med sikte på å redusere fordommer knyttet til bakgrunn eller kjønn, slik at alle søkere blir vurdert på samme måte, uavhengig av hvem de er og hvor de kommer fra. Med utgangspunkt i din ekspertise innen kultur- og samfunnspsykologi får du i oppgave å gi tilbakemelding på denne forslaget. Evaluer retningslinjen kritisk, vurder mulige uønskede konsekvenser av en slik retningslinje, og referer til minst én relevant artikkel fra pensum for å støtte argumentene dine. Du kan bruke pensum og forelesningsmaterialer som du anser relevante.
4. Som leder av en arbeidsgruppe innen Verdens helseorganisasjon (WHO), får du i oppgave å utarbeide en rapport som gir anbefalinger til regjeringer om hvordan man effektivt kan inkorporere kulturelle faktorer i politikk- og retningslinjer som har som mål å forbedre trivsel og helse på tvers av ulike kulturer. Med utgangspunkt i diskusjonen i kapitlet "Trivsel og helse: en kulturpsykologi om optimal menneskelig funksjon" ('Well-Being and Health: A Cultural Psychology of Optimal Human Functioning') og annet pensum, diskuter hvordan kulturelle forskjeller kan påvirke måten vi oppfatter trivsel og helse på. I tillegg gi forslag til hvordan disse kulturelle forskjellene kan bli anerkjent og respektert i helsepolitikk og -retningslinjer.

**Omfang og formelle krav:**

Svaret ditt må være mellom 2000-2500 ord. Vær oppmerksom på at hvis du overskrider denne ordgrensen, kan vi bare vurdere de første 2500 ordene for karakteren din. Ordtellingen inkluderer ikke forsider, referanser, tabeller eller figurer. Teksten skal ha en ryddig og logisk oppbygning med en oversiktlig innledning (oppgavens omfang, problembeskrivelse), hoveddelen (din besvarelse av eksamensspørsmålet med diskusjon hvor du argumenterer for svaret ditt) og en kort avslutning/oppsummering. Språket skal være akademisk og lærerikt. Referanser skal følge APA7-formatet, både i teksten og i referanselisten på slutten. Oppgaven trenger ikke ha sammendrag og innholdsfortegnelse. Du kan skrive på norsk, svensk, dansk eller engelsk.

Utover dette er det ingen strenge krav til formatet. Du kan velge å kun bruke pensumlitteraturen, men du står også fritt til å bruke annen litteratur om du ønsker det; dette er ikke obligatorisk og vil ikke påvirke karakteren din. Du står fritt til å velge hva du vil ha med i besvarelsen, men ordgrensen gjør at du må prioritere ideene dine slik at de passer (prioritering er en del av oppgaven). Målet er å vise at du kan reflektere faglig, sammenhengende og selvstendig over teoriene og litteraturen som er diskutert i løpet av semesteret.

*Tips 1*: Hvis du sliter med å holde deg innenfor ordgrensen, og du har beskrevet flere ulike argumenter/forslag/eksempler, bør du vurdere å kutte ned på antallet elementer du beskriver — det er vanligvis bedre å diskutere færre argumenter/forslag/eksempler grundig. i stedet for å diskutere mange overfladisk.

*Tips 2*: Den generelle regelen er å bruke dine egne ord og begrense bruken av direkte sitater så mye som mulig. Du har lov til å bruke direkte sitater om nødvendig, men sørg for at du tydelig angir dem i tråd med APA7-reglene. Unnlatelse av å gjøre dette vil bli ansett som plagiat og kan føre til stryk på eksamen.

*Tips 3*: Du har ikke lov til å bruke KI-programmer som ChatGPT for å generere hele eller deler av eksamen for deg. Hvis vi finner bevis for at KI ble brukt, for eksempel referanser og/eller nevninger av forfattere og/eller teorier som ikke eksisterer, vil arbeidet ditt bli ansett som ikke-uavhengig, noe som kan resultere i ikke bestått eksamen. Imidlertid er det akseptabelt å bruke korrekturprogrammer som Grammarly.

**Karakterveiledning**

**Type eksamen:**

Individuell hjemmeeksamen (åpen bok) over 3 dager. Eksamensoppgaven gjøres tilgjengelig **27. november 2022 kl. 9:00**. Frist for å levere eksamen er **30. november 2022 kl. 14:00.**

**Forventninger om et godt svar generelt**

Et godt svar må inneholde følgende elementer:

* Kandidaten har referert mer enn én oppgave fra pensumlisten og har engasjert seg i kurslitteraturen. Å legge til annen litteratur i seg selv burde *ikke* påvirke karakteren, men å lage gode poeng som er basert på bredere litteratur kan betraktes som et pluss. Å ikke referere emnelitteraturen kan være grunn til å senke karakteren eller i verste fall stryke kandidaten.
* Format:

Referanser skal oppgis i teksten. Referanser skal følge APA-formatet, både i teksten og i referanselisten på slutten. I tillegg er det ingen strenge krav til formatering (f.eks. konsekvent bruk av APA-standarden). Ingen innholdsfortegnelse eller sammendrag er nødvendig. Teksten skal ha en ryddig og logisk oppbygning med en oversiktlig innledning (oppgavens omfang, problembeskrivelse), hoveddelen (svaret på eksamensspørsmålet med diskusjon) og en kort avslutning/oppsummering.

**Detaljert veiledning for sensorer**

**A svar:**

Kandidaten har engasjert seg i kurslitteraturen (dvs. mer enn én oppgave fra leselisten) og har vist ikke bare god forståelse av litteraturen, men også sin egen selvstendige, modne refleksjon over emnet. Svaret er godt strukturert. Ideelt sett er alle formelle krav oppfylt (men mindre avvik fra formkravene, f.eks. TFO, tillates ved spesielt gode svar). Språket skal være akademisk og lærerikt.

**B svar:**

Kandidaten har engasjert seg i kurslitteraturen og har vist god forståelse av litteraturen, men svaret har *en* av følgende mangler:

* Deres egen refleksjon over temaet er underutviklet;
* Svaret er ikke optimalt strukturert (f.eks. er hoveddelene av svaret ikke klart avgrenset, de logiske koblingene mellom argumentene er ikke klare);
* Kandidaten overså et eller flere viktige poeng og prioriterte mindre viktige argumenter (men disse er fortsatt sammenhengende).

Formelle krav er oppfylt; mindre avvik fra de formelle kravene (f.eks. TFO) vil være tillatt, men større avvik kan være grunn til å senke karakteren til C. Språket skal være vitenskapelig og lærerikt, men mindre avvik er tillatt.

**C svar:**

Kandidaten har engasjert seg i kurslitteraturen og har vist en viss forståelse for litteraturen, men svaret har *mer enn én* av følgende mangler:

* Deres egen refleksjon over temaet er underutviklet;
* Svaret er ikke optimalt strukturert (f.eks. er hoveddelene av svaret ikke klart avgrenset, de logiske koblingene mellom argumentene er vanskelige å forstå);
* Kandidaten overså et(e) viktig(e) poeng og prioriterte mindre viktige argumenter;
* Kandidaten brukte et betydelig antall direkte sitater for å unngå å krangle med egne ord;
* Språket er ikke vitenskapelig.

Formelle krav er oppfylt; mindre avvik fra de formelle kravene (f.eks. TFO) vil tillates, men større avvik kan være grunn til å senke karakteren til D.

**D svar:**

Kandidaten har engasjert seg i kurslitteraturen, men har vist begrenset (men fortsatt noe) forståelse for litteraturen. Dessuten har svaret deres *mer enn to* av følgende mangler:

* Deres egen refleksjon over temaet er *veldig* underutviklet;
* Svaret er *dårlig* strukturert (f.eks. kaotisk skriving, "stream of consciousness"-skriving)
* Kandidaten overså et(e) viktig(e) poeng og prioriterte mindre viktige argumenter;
* Mer enn 50 % av oppgaven består av direkte sitater (tydelig angitt), kandidaten unngår tydelig å bruke egne ord;
* Språket er ikke vitenskapelig og generelt dårlig.

Formelle krav er oppfylt; mindre avvik fra de formelle kravene (f.eks. TFO) vil tillates, men større avvik kan være grunn til å senke karakteren til E.

*Vennligst merk* : Selv om det ikke er noen klar forskjell mellom en C og en D, er den generelle regelen at C er et godt svar som trenger betydelig polering, mens D ikke er et godt svar, og selv om det er fornuftig i det, vil helst se det omskrevet fra bunnen av. For eksempel er aspektene som vil gjøre et svar til en D i stedet for en C : forståelsen av litteraturen og egen refleksjon er enda mer underutviklet, og/eller skriften er tydelig dårlig og kaotisk, og/eller de direkte sitatene dominerer klart. over kandidatens egne tanker og forfatterskap.

**E svar:**

Kandidaten har engasjert seg i kurslitteraturen, men har vist en *svært* begrenset forståelse av litteraturen. Dessuten har svaret deres *en* av følgende mangler:

* Deres egen refleksjon over temaet *mangler*, eller gir liten mening, eller indikerer svært begrenset innsats for det;
* Kandidaten overså *alle* hovedpunkter og prioriterte argumenter som ikke var forankret i teori/lesninger (f.eks. egne meninger i stedet for faktiske argumenter).

Svaret *kan* også inneholde en eller flere av følgende mangler:

* Svaret er dårlig strukturert (f.eks. kaotisk skriving, "stream of consciousness"-skriving)
* Kandidaten brukte et betydelig antall direkte sitater for å unngå å krangle med egne ord;
* Språket avviker *sterkt* fra vitenskapelig språk;
* Store avvik fra de formelle kravene.

*Vennligst merk* : dette er fortsatt en bestått karakter, derfor må svaret gi *en viss* mening; som et absolutt minimum bør valget av referert litteratur være rimelig og beskrivelsen bør være omtrent korrekt.

**F svar:**

Enhver av følgende kan være en grunn til å stryke kandidaten:

* Kandidaten har ikke engasjert seg i kurslitteraturen i det hele tatt *og/eller* har ikke vist *noen* forståelse for litteraturen;
* Plagiat: t kandidaten brukte direkte sitater uten å indikere at disse er direkte sitater (f.eks. copy-paste fra artikler eller lysbilder som ikke er mellom anførselstegn/i kursiv/ innrykket; selv om referansen mellom parenteser er angitt);
* Kandidaten har ignorert de formelle kravene *og* deres svar mangler struktur og substans.
* Det er klare bevis på at eksamen ble skrevet av KI, for eksempel nevnelser av teorier/forfattere/referanser som ikke eksisterer. Merk imidlertid at en generell følelse av at arbeidet ikke ble skrevet av studenten, eller til og med forskjeller i skrivestil eller kvalitet mellom ulike deler av eksamen, ikke er tilstrekkelig.

*Merk:* Dersom kandidaten har gitt uttrykk for ugrunnede meninger som er støtende for enkeltpersoner eller grupper, åpenlyst fremmedfiendtlige eller diskriminerende, bør svaret rapporteres til emneansvarlig før karakteren gis.