

Sensorveiledning PSYC2230 H23

Ved spørsmål angående sensorveiledningen eller karaktersetting, kontakt emneansvarlig.

Omfang:

Kort essay på mellom 3000 og 3600 ord (pluss referanseliste og eventuelle figurer o.l.) med selvvalgt problemstilling som besvares med minst to selvvalgte empiriske artikler.

Problemstillingen skal ta utgangspunkt i én av fire reviewartikler:

- [Vuust et al. \(2022\)](#)
- [Pearson \(2019\)](#)
- [Fuhrman et al. \(2015\)](#)
- [Puri et al. \(2023\)](#)

Studentene velger en problemstilling, som er relatert til reviewen, springer ut av reviewen, eller er tett opptil reviewen. Det er også lov å ta utgangspunkt i en mindre del av reviewartikkelen, ettersom reviewene gjerne tar opp mange ulike tema.

Det finnes ikke anledning for å selv velge en annen review som utgangspunkt, dersom dette forekommer skal besvarelsen vurderes som ikke bestått. Men det er selvsagt også lov til å referere til andre kilder som teoretisk bakgrunn, i tillegg til den valgte reviewen. Dersom besvarelsen leses slik at problemstillingen egentlig hadde trengt en helt annen teoretisk artikkel som grunnlag, eller det oppleves at reviewartikkelen fremstår som malplassert, bør det gis betydelig trekk.

Studentene kan godt velge en klinisk problemstilling, men det bør være en naturlig plass for reviewartikkelen i teoridelen, og oppgaven må ha et kognitivt og/eller nevrotenskapelig fokus. Eksempelvis vil problemstillingen «en sammenligning av ulike terapiformer i behandlingen av angst hos ungdom» falle utenfor rammene til dette faget, selv om en review som bl.a. tar opp psykisk sykdom hos unge er inkludert.

Problemstillingen trenger ikke dreie seg om neurobiologiske mekanismer per se, men slike vurderinger bør i alle fall opptre i løpet av oppgaven, for eksempel i teori- og/eller diskusjonsdelen. For eksempel: Problemstillinger som dreier seg om hvorvidt trening av eksekutive funksjoner har effekt hos schizofreni-pasienter, har gjerne ikke med empiriske artikler som bruker nevrotenskapelige metoder, men det er en fordel om et evt. nevralt grunnlag for slike eventuelle effekter nevnes i teori eller diskusjon.

Oppgaven kan ta utgangspunkt i dyremodeller, men sammenhengen med menneskelig kognisjon/emosjoner bør drøftes.

Format:

Studentene skal følge APA7 for formatering av referanser i tekst og referanseliste, men behøver ikke bruke APA-stil på teksten, overskrifter eller figurtekster o.l. Alvorlige feil i bruk av APA-stil for referanser trekker karakteren ned, men enkelte små feil, særlig når det gjelder henvisning til litt uvante kilder, tillates.

Oppgaven inneholder følgende elementer:

- 1.** Kort innledning
- 2.** Teoretisk bakgrunn (inkludert omtale av den valgte reviewartikkelen)
- 3.** Presentasjon av 2 empiriske artikler for å svare på problemstillingen
- 4.** Diskusjon
- 5.** Kort avslutning.

Studentene har blitt oppfordret til å følge denne disposisjonen, men de kan avvike fra denne dersom elementene som skal vurderes er med og tydelig forstås av teksten. For eksempel kan oppgaven skrives som en sammenhengende tekst uten underoverskrifter, dersom du som sensor likevel forstår når det er empiri som presenteres og når det er teoretisk bakgrunn og diskusjon.

Angående empiriske artikler:

- Studentene kan ikke velge andre reviews som empiriske artikler.
- Studentene kan velge metaanalyser, men bør gå litt i dybden på hva de opprinnelige studiene består av.
- Studentene kan omtale mer enn to empiriske artikler, men minst to av artiklene skal presenteres på en slik måte at de forklarer hva som er gjort i studiene. De andre referansene kan typisk brukes for å vise til lignende studier som viser det samme, eller som har brukt lignende metoder, men kommet til motsatt resultat.
- Hensikten med presentasjonen av de empiriske artiklene er å vise at man forstår sammenhengen mellom metodebruk og konklusjoner. Det er derfor anbefalt at studentene bruker litt plass, for eksempel 1-2 sider, på beskrivelse av metoder, konklusjoner, og evt metodeutfordringer (kan også spares til diskusjonsdelen).

- Det er ikke et mål å beskrive flest mulig artikler. Det skal være mulig å få en A selv om man kun har brukt tre referanser (reviewartikkelen og to empiriske artikler). Dersom flere referanser er med, bør de brukes hensiktsmessig. Det er lov å referere til pensumboka (Jamie Ward: *The Student's Guide to Cognitive Neuroscience*), og til Store Norske Leksikon og lignende for definisjoner og forklaringer på allment kjente psykologiske fenomener.

Anbefalt karaktergivning: (med bruk av skjønn, og med henvisning til [de generelle karakter-retningslinjene](#), hvor faglig modenhet og selvstendighet, samt forståelse, teller mye).

A: Studenten har valgt en problemstilling som er godt formulert, og som lar seg besvare med forskning. Teori og empiri henger godt sammen, slik at empirien som presenteres følger naturlig av teoridelen. Den valgte reviewartikkelen utgjør et naturlig utgangspunkt for problemstilling og valg av empiriske artikler. Empirien beskrives på en slik måte at du som leser forstår hvorfor de aktuelle metodene er valgt for å svare på studiens problemstilling. Oppgaven har en nøktern og metodekritisk holdning til stoffet som presenteres, og får frem relevante svakheter og forbehold ved metodene anvendt i de empiriske artiklene. Diskusjonen gjør bruk av argumenter hentet fra forskerne selv, og fra den teoretiske bakgrunnen, i tillegg til eventuelle egne, godt funderte betraktninger, og ender i en kortere konklusjon som viser tilbake til problemstillingen. Oppgaven har gjennomgående svært godt språk, men i en norsk tekst tillates enkelte problemer med oversettelse av engelske faguttrykk. Referansene følger APA 7-stil.

B: Studenten har prestert som over, men med litt svakere prestasjon innenfor enten formulering av problemstilling, presentasjon av teori, empiri eller diskusjon. En oppgave som oppfyller alle kravene til en A, men som er dårligere formulert eller inneholder mange språklige feil, trekkes også ned til B.

C: Studenten har prestert som over, men med svakere prestasjon innenfor flere av elementene som nevnt over. Problemstillingen kan være dårlig formulert, selv om man som leser forstår hva det egentlig spørres om. De empiriske artiklene presenteres på en måte som enten er litt for kort, slik at man som leser ikke helt får innblikk i forskningen som er gjort, eller som er altfor detaljfokusert med mange unødvendige detaljer. Oppgaver som inneholder en god presentasjon av teori og empiri, men ingen reell

diskusjon av hvordan disse belyser problemstillingen, vil trekkes til C (eller dårligere dersom det eksisterer andre mangler).

D: Studenten har mangler innenfor flere av elementene som nevnt over. Særlig trekker det ned om problemstillingen er lite relevant for reviewartikkelen, eller er av et format som ikke lar seg besvare med empiriske artikler, eller at empirien er beskrevet for kort eller mangelfullt til å kunne vurdere om den er relevant.

E: Oppgaven er mangelfullt besvart, men inneholder en kognitiv/nevro-relevant problemstilling og henviser til reviewartikkelen, samt beskriver minst 2 empiriske artikler som kan forstås i sammenheng med problemstillingen.

F: Oppgaven er for kort (under 2000 ord) eller for lang (over 4000 ord – altså en del mer enn det som er tillatt). Eller: Den inneholder ingen klar problemstilling, og har vesentlige mangler innenfor de fleste av elementene som skal være med, eller de mangler helt. Studenten viser ikke forståelse for sammenhengen mellom teori, metode og konklusjoner innenfor kognitiv nevrovitenskap. Oppgaver som helt mangler kildehenvisninger eller referanseliste vurderes også som F.