

## Hjemmeeksamen

### PSYC3103 - Kvantitativ metode B, vår 2017.

23. mars kl. 09.00 til 6. april kl. 14.00.

#### Oppgave|:

**Bruk data fra datafilen `stroop.sav` til å konstruere minst en problemstilling. Denne skal involvere "Stroop-effekten" og hvordan denne avhenger av minst ett forhold som det finnes opplysninger om i datafilen.**

Datafilen **stroop.sav** finnes i katalogen "eksamen" i **Fronter**. Denne inneholder tenkte resultater fra et eksperiment hvor man var interesserte i den velkjente "Stroop-effekten".

Litt om "Stroop-effekten" finner dere her: [https://en.wikipedia.org/wiki/Stroop\\_effect](https://en.wikipedia.org/wiki/Stroop_effect)

En klassisk vitenskapelig artikkel inneholder følgende hoveddeler: Innledning, Metode, Resultater og Diskusjon. Besvarelsen skal ha samme struktur - men innledning og diskusjon er ikke prioritert her.

Innledningen skal inneholde en eller flere problemstillinger som skal undersøkes, og diskusjonen skal minst inneholde en konklusjon angående problemstillingen(e). Vil du skrive mer enn det, så står du selvsagt fritt til det.

I metodedelen skal det alltid finnes informasjon som underbygger at empiriske resultater kan brukes som valide argumenter i diskusjonen av problemstillingen(e). Slike forhold vet du selvsagt ingenting om siden du ikke har gjennomført eksperimentet - så her er det bare å bruke fantasien og dikte i vei! Mener dere at det av metodologiske hensyn burde vært gjort analyser som ikke er mulige å gjennomføre i praksis slik data foreligger her, så kan du bare dikte opp resultater fra slike analyser som om de skulle vært gjort.

I resultatdelen presenteres resultatene fra kvantitative analyser av data. Disse skal være relevante for diskusjonen av problemstillingen(e), og presenteres i noenlunde "APA-format".

Vi gikk raskt gjennom innholdet i en typisk artikkel i siste forelesningen. Et lite notat om det og eksempel på tabeller og figurer i "APA-format" finnes i Fronter.

I evaluering av besvarelsen vil det selvsagt vektlegges at analyser og vurderinger er gjort på fornuftig vis, men kreativitet og originalitet vil ikke være uten betydning. Noen ganger kan det være vel så bra å satse skikkelig og lande på kulen - som å skli over hoppkanten og lande trygt på 60 meter.

## Beskrivelse datafil

Data i datafilen: **stroop.sav**

Data er fra et tenkt eksperiment hvor man var interessert i "*Stroop-effekten*". Et antall forsøkspersoner (**FP**) i alderen 13 til 17 år ble alle utsatt for en rekke stimuli (hvor mange stimuli totalt bestemmer dere selv) under tre eksperimentbetingelser:

**Nøytral:** FP ble presentert for et fargebeskrivende ord eller et fargelagt rektangel.

**Kongruent:** FP ble presentert for et fargebeskrivende ord i samme farge - for eksempel ordet **BLÅ** skrevet med blå skrift.

**Inkongruent:** FP ble presentert for et fargebeskrivende ord skrevet med en annen farge - for eksempel ordet **BLÅ** skrevet med rød skrift.

I tillegg ble FP delt i to grupper: den ene gruppe skulle respondere ved å **angi ordet** som var skrevet - den andre gruppen skulle **angi fargen** ordet var skrevet med.

**Responsvariabler** var: Reaksjonstid (RT) for avgitt respons og riktig/feil respons.

Man registrerte også følgende data for FP: IQ skårer fra WISC/WAIS, Alder og Kjønn.

### Følgende variabler finnes i datafilen:

**Alder:** forsøkspersonenes alder i antall år.

**IQ:** resultater fra WISC for de yngre forsøkspersonene - fra WAIS for de eldste.

**Kjønn:** 0=Gutter, 1=Jenter

**rm:** "responsmodus" - 0=FP angir farge, 1=FP angir ord.

**rt1:** gjennomsnittlig reaksjonstid under nøytral betingelse.

**rt2:** gjennomsnittlig reaksjonstid under kongruent betingelse.

**rt3:** gjennomsnittlig reaksjonstid under inkongruent betingelse.

**ar1:** antall riktige responser under nøytral betingelse.

**ar2:** antall riktige responser under kongruent betingelse.

**ar3:** antall riktige responser under inkongruent betingelse.

*NB! Antall riktige responser er standardisert til gjennomsnitt=50 og standardavvik=10.*

*Bruk data til å konstruere en eller flere mulige problemstillinger hvor "*Stroop-effekten*" inngår. Konstruer en kort metodedel som kunne være relevant for et slikt eksperiment. Gjennomfør nødvendige analyser for å trekke konklusjoner angående problemstillingen(e). Trekk konklusjoner.*

## Heimeeksamen

### PSYC3103 – Kvantitativ metode B, vår 2017.

23. mars kl. 09.00 til 6. april kl. 14.00.

#### Oppgåve:

Bruk data frå datafila **stroop.sav** til å konstruere minst ei problemstilling. Denne skal involvere "Stroop-effekten" og korleis denne avheng av minst eitt forhold som du finn opplysningar om i datafila.

Datafila **stroop.sav** finn du i katalogen "eksamen" i **Fronter**. Denne inneheld tenkte resultat frå eit eksperiment der ein var interesserte i den velkjende "Stroop-effekten".

Litt om "Stroop-effekten" finn du her: [https://en.wikipedia.org/wiki/Stroop\\_effect](https://en.wikipedia.org/wiki/Stroop_effect)

Ein klassisk vitenskapleg artikkel inneheld følgjande hovuddelar: Innleiing, Metode, Resultat og Diskusjon. Ditt svar skal ha den same strukturen – men innleiinga og diskusjonen er ikkje prioritet her.

Innleiinga skal innehalde ei eller fleire problemstillingar som skal undersøkjast, og diskusjonen skal minst innehalde ein konklusjon om problemstillinga(ne). Vil du skrive meir enn det står du sjølvsgatt fritt til det.

I metoddelen skal det alltid finnast informasjon som underbygg at empiriske resultat kan brukast som valide argument i diskusjonen av problemstillinga(ne). Slike forhold veit du sjølvsgatt ingenting om sidan du ikkje har gjennomført eksperimentet – så her er det berre å bruke fantasien og dikta i veg! Meiner du at det av metodologiske omsyn burde vore gjort analysar som ikkje er mogleg å gjennomføre i praksis slik data føreligg her, så kan du berre dikte opp resultat frå slike analyser som om dei skulle ha vore gjort.

I resultatdelen å presenterer du resultatata frå kvantitative analyser av data. Desse skal være relevante for diskusjonen av problemstillinga(ne), og presenterast i nokolunde "APA-format".

Vi gjekk raskt gjennom innhaldet i ein typisk artikkel i siste forelesing. Eit lite notat om det og eksempel på tabellar og figurar i "APA-format" finn du i Fronter.

I evalueringa av svaret ditt vil det sjølvsgatt leggst vekt på at analysen og vurderingane er gjort på fornuftig vis, men kreativitet og originalitet vil ikkje være utan betydning. Nokre gongar kan det være vel så bra å satse skikkeleg og lande på kula – som å skli over hoppkanten og lande trygt på 60 meter.

## Skildring datafil

Data i datafila: **stroop.sav**

Data er frå eit tenkt eksperiment der ein var interessert i «Stroop-effekten». Ei utval forsøkspersonar (**FP**) i alderen 13 til 17 år vart alle utsett for ei rekkje stimuli (kor mange stimuli totalt bestemmer du sjølv) under eksperimentføresetjingar:

**Nøytral:** FP vart presentert for eit fargeskildrande ord eller eit fargelagt rektangel.

**Kongruent:** FB vart presentert for eit fargeskildrande ord i same farge – til dømes ordet **BLÅ** skrive med blå skrift.

**Inkongruent:** FB vart presenter for eit fargeskildrande ord skrive med ein annan farge – til dømes ordet **BLÅ** skrive med raud skift.

I tillegg vart FB delt i to grupper: den eine gruppa skulle respondere ved å **visa ordet** som var skrive – den andre gruppa skulle **visa fargen** ordet var skrive med.

**Responsvariablar** var: Reaksjonstid (RT) for gitt respons og rett/feil respons.

Ein registrerte også følgjande data for FP: IQ skårar frå WISC/WAIS, Alder og Kjønn.

**Følgjande variablar finn du i datafila:**

**Alder:** forsøkspersonen sin alder i år.

**IQ:** resultat frå WISC for dei yngre forsøkspersonane - frå WAIS for dei eldste.

**Kjønn:** 0=Gutar, 1=Jenter

**rm:** "responsmodus" - 0=FP for farge, 1=FP for ord.

**rt1:** gjennomsnittleg reaksjonstid under nøytral føresetnad.

**rt2:** gjennomsnittleg reaksjonstid under kongruent føresetnadar.

**rt3:** gjennomsnittleg reaksjonstid under inkongruent føresetnadar.

**ar1:** tal på rett responsar under nøytral føresetnadar.

**ar2:** tal på rett responsar under kongruent føresetnadar.

**ar3:** tal på rett responsar under inkongruent føresetnadar.

*NB! Talet på rett responsar er standardisert til gjennomsnitt = 50 og standardavvik=10.*

*Bruk data til å konstruere ei eller fleire moglege problemstillingar der «Stroop-effekten» inngår. Konstruer ein kort metodedel som kunne være relevant for eit slikt eksperiment. Gjennomfør naudsynte analysar for å trekke konklusjonar om problemstillinga(ne). Trekk konklusjonar.*