

SOSANT 1000

Sensorveiledning h-2020

Eksamen består av en hjemmeeksamen på 2500–3000 ord +/- 10%.

Undervisningen har vært heldigital, og har bestått av 11 forelesninger og 7 seminarer (alt regnet i dobbelttimer).

Kurset har en del studenter som ikke er programstudenter i sosialantropologi. For mange er dette også første semester ved universitetet. Dette må tas noe hensyn til i vurderingen, for eksempel ved mangelfulle/inadekvate referanser.

Studentene skal bruke tekster fra pensum aktivt, men de er også blitt oppmuntret til å finne relevant litteratur utenfor pensum om nødvendig, gjerne fra andre emner på studieprogrammet, men andre kilder kan også med fordel brukes dersom de blir antropologisert.

Vurderingen og karaktersettingen skal legge vekt på evnen til å utvikle en koherent argumentasjon ved hjelp av kildebelagt empiri og teoretiske begreper. Dersom bare én eller to kilder er brukt, trekkes det ned, uavhengig av besvarelsens øvrige kvaliteter.

Oppgave 1: En god besvarelse gjør korrekt rede for forskjellen mellom avstamning og allianse som perspektiver på slektskap, og forholder seg til Carsten og Howell i redegjørelsen for *relatedness* og *kinning*. Flere andre pensumartikler kan også gjøres relevante, f.eks. Rakopoulos.

Oppgave 2: En god besvarelse vil normalt forholde seg aktivt til Nuttall og Stensrud, og sammenligne deres perspektiver. West vil også kunne være relevant. Betydningen av etnografisk detaljkunnskap bør fremheves i besvarelsen, men det er utmerket om dens begrensninger også omtales.

Oppgave 3: En god besvarelse vil vise særpreget ved økonomisk antropologi i forhold til økonomisk teori. Gudeman og Stewart/Strathern er sentrale referanser, og Mauss bør omtales. Andre artikler er også relevante, kanskje særlig Lien, men også f.eks. Millar.

I vurderingen av besvarelsene skal det legges særlig vekt på evnen til å bruke flere kilder og relatere dem til hverandre, og å knytte konkret etnografi til teoretiske begreper og forklaringsmodeller.

Standardkriteriene for gradering av besvarelser langs karakterskalaen A–F gjelder her, som ved andre bachelor-kurs:

| | | |
|----------|-------------|--|
| A | Fremragende | Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet. |
|----------|-------------|--|

| | | |
|----------|---------------|---|
| B | Meget god | Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet. |
| C | God | Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene. |
| D | Nokså god | En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet. |
| E | Tilstrekkelig | Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet. |
| F | Ikke bestått | Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet. |

Oslo, 21. desember 2020

Thomas Hylland Eriksen
Emneansvarlig