

Eksamen består av to deler:

- I del 1 skal du besvare 2 av 5 spørsmål
 - I del 2 skal du besvare 1 av 3 spørsmål
- I vurderingen vil del 1 telle 25% og del 2 telle 75%.

Del 1 (Besvar 2 av 5 spørsmål)

1. Hva kjennetegner de struktur-funksjonalistiske studiene av politikk?
2. Skisser noen sentrale trekk ved Stuart Kirschs argumentasjon.
3. Hvordan mener Michel Foucault makt kan analyseres?
4. Diskuter betydningen av arbeid med kjønn og religion for studiet av nasjonsbygging og statlig maktutøvelse. Ta utgangspunkt i tekstene av Das og Kockamaner.
5. Forklar hva Jonah Rubin hevder om studiet av kollektive og individuelle minner i moderne stater.

Del 2 (Besvar 1 av 3 spørsmål)

1. Studier av motstand blant marginaliserte grupper er sentrale i politisk antropologi. Vis hvorfor og bruk minst tre av arbeidene på pensum i utformingen av besvarelsen.
2. Ta utgangspunkt i «The Social Life of Politics» og diskuter hvordan antropologer fruktbart kan studere politiske bevegelser. Bruk i tillegg til monografien, minst to av de andre arbeidene på pensum i utformingen av besvarelsen.
3. Diskuter betydningen av arbeid med historie for det antropologiske studiet av politikk. Ta utgangspunkt i minst tre av arbeidene på pensum

Sensorveiledning ordinær skoleeksamen SOSANT1200 våren 2023

Generelt gjelder følgende for bedømmelsen av alle besvarelsene: 5-timers skoleeksamen. Eksamen består av to deler:

- I del 1 skal studentene besvare 2 av 5 spørsmål
- I del 2 skal studentene besvare 1 av 3 spørsmål

I vurderingen vil del 1 telle 25% og del 2 telle 75%.

Det anvendes et sett generelle kriterier i vurderingen av alle besvarelsene. Disse kan beskrives på følgende vis: For å svare godt, må kandidaten bruke pensum, skrive presist, nytte relevanskriterier (eller «holde seg til saken») og vise evne til å drøfte og argumentere. I tillegg honorerer faglig selvstendighet.

1. Hva kjennetegner de struktur-funksjonalistiske studiene av politikk?

En god besvarelse forklarer hvordan struktur-funksjonalistiske antropologer analyserer politikk. Sentrale elementer er analysen av en institusjons funksjon og dets bidrag i vedlikeholdelse av sosiale strukturer, fokus på målrettet handling, samfunnet som en organisme som følger «naturlover», og en tilnærming som er kritisk til historiske forklaringer. Et pluss gis ved henvisning til britisk forskning på Afrikanske kolonier som etablerte politisk antropologi som en underdisiplin av sosialantropologi. Flere eksempler er nevnt i Lewellen (f.eks Radcliffe-Brown, E. E. Evans-Pritchard om studiet av slektskap som kaster lys over politikk, økonomi, religion, økologisk tilpasning osv, om Nuer folket om Leopardskinnhøvdingen som utgjør den systembevarende kraften.

2. Skisser noen sentrale trekk ved Stuart Kirschs argumentasjon.

Stuart Kirschs monografi *Mining Capitalism: The Relationship between Corporations and Their Critics* rommer en antropologisk studie i en form for ressurs- og miljøpolitikk. Boken bygger på etnografisk materiale fra en del av Papua Ny-Guinea hvor Kirsch har utført feltforskning siden 1980-tallet. Svære transnasjonale selskaper, som gruveselskaper, oljeselskaper, etc., hevder Kirsch, er blant vår tids mektigste aktører, men de er også ansvarlige for et bredt spekter av skadelige sosiale og miljømessige effekter. Kirsch analyserer strategier som selskapene anvender i deres politiske-økonomiske forhandlinger med kritikere og motstandere (fra berørte lokalsamfunn og urbefolkninger, til politiske bevegelser og private organisasjoner, til stater og overnasjonale organer). Boken analyserer konfliktene knyttet til en kobber- og gullgruve, Ok Tedi-gruven, og forteller en historie om kapitalistisk endring gjennom gruvedrift, politisk strid, og enorm miljøødeleggelse. Dette er en kortsvarsoppgave! For å svare godt er det derfor ikke nødvendig å være uttømmende! Nei, det er tilstrekkelig om besvarelsen kort skisserer enkelte, utvalgte trekk ved Kirschs interesser og argumentasjon. Kirsch utvikler og/eller bruker begreper som «(new) social movements», «colliding ecologies», «the politics of space», «corporate science», «the politics of time», og «a new politics of time» for å gjennomføre analysen og

fremme argumentasjonen sin. Han er opptatt av å utvikle et komparativt orientert perspektiv. En god besvarelse bør referere til Kirschs bruk av ett eller to av disse begrepene.

3. Hvordan mener Michel Foucault makt kan analyseres?

En god besvarelse skisserer enkelte trekk rundt Foucault tenking rundt begrepet makt. Sentralt i hans tenkning er diskurser og makt i tillærte måter å snakke om fenomener på. Makt kan ikke bli adskilt fra kunnskap og omvendt. Både kunnskap og makt er forankret i sosiale relasjoner. Makt er noe som strømmer gjennom oss alle, og som blir utøvd gjennom språket i samhandling med andre. De som har makten i asymmetriske relasjoner har ofte tilgang til kunnskap om den andre. Det relevante pensumarbeidet er «The Subject and Power» om grensedragning for subjektets frihet, men også Foucault omtalt i Lewellen.

4. Diskuter betydningen av arbeid med kjønn og religion for studiet av nasjonsbygging og statlig maktutøvelse. Ta utgangspunkt i tekstene av Das og Kockamaner.

En god besvarelse presenterer kort noen komponenter i argumentasjonene til Das og Kockamaner (om konstruksjonen av en nasjon eller nasjonal identitet og byggingen av en stat) og bruker disse perspektivene eller ideene til å utvikle og formulere et mer generelt ståsted, dvs. nå fram – gjennom diskusjonen i besvarelsen – til noen generelt formulerte synspunkter på relevansen av arbeid med kjønn og slektskap for analysen av nasjonsbygging og statlig maktutøvelse. Et godt svar kan i høy grad konsentrere seg om en diskusjon av ideene til Das og Kockamaner – men det kan også velge å bruke mindre plass på disse to samtidig som det bruker andre pensumarbeider av relevans (som Lazar, Lewellen, Foucault).

5. Forklar hva Jonah Rubin hevder om studiet av kollektive og individuelle minner (memories) i moderne stater.

For å svare godt på denne oppgaven er det ikke tilstrekkelig å bare skissere de empiriske prosessene som Rubin behandler fra dagens Spania, hans argumenter om at Francostaten på mange konkrete vis kan sies å leve videre og utøve former for politisk makt i dagens demokratiske spanske samfunn, selv om regimet ble borte for flere tiår siden – og hans argumenter om «the historical memory movement» (den spanske minnebevegelsen) og dens politiske arbeid med historien om diktaturet. Nei, et godt svar trenger å skissere enkelte trekk ved Rubins mer generelle argumentasjon om det antropologiske studiet av kollektive og individuelle minner og deres politiske betydning, dvs. noen trekk ved det han begrepsfester som «an infrastructural approach to memory politics». Sentralt i dette står Rubins insistering på at studiet av minnepolitikk ikke må løsrives fra studiet av materielle objekter og statens fysiske og institusjonelle strukturer. Posisjonen hans er særlig tydelig formulert på sidene 215-216, 219, og 223-224.

Del 2.

Oppgave 1: Studier av motstand blant marginaliserte grupper er sentrale i politisk antropologi. Vis hvorfor og bruk minst tre av arbeidene på pensum i utformingen av besvarelsen.

For å svare godt er det nødvendig å velge ut minst tre pensumarbeider av relevans og bruke aspekter ved dem for å formulere et mer generelt ståsted, dvs. nå fram – gjennom diskusjon i besvarelsen – til noen mer generelt formulerte holdepunkter for antropologiske studier av politisk motstand blant marginaliserte grupper. For å svare godt (oppnå en A eller B) er det ikke tilstrekkelig å bare skissere empiriske prosesser som de utvalgte pensumarbeidene behandler. Et godt svar trenger å utvikle et mer teoretisk orientert resonnement om studier av maktforhold, dynamikker i maktforhold, og rommet for, og evnen til, motstand blant marginaliserte aktører: Hvordan forstår, og undersøker, en fruktbart «makt» eller «maktforhold»? Hvilket rom gir maktforhold for motstand blant de underordnede? Hvordan forstår og studerer en best «motstand»? Hvilke ulike former for politisk motstand er det nødvendig og fruktbart å skille mellom? Hvilke strategier bruker marginaliserte aktører i forhandlinger om kontroll, makt, og innflytelse, og hvordan studerer en best disse strategiene? Et godt svar behøver ikke å behandle alt dette som nevnes her. Slett ikke. Men svaret bør i tilstrekkelig grad vise evne til å diskutere og nå fram til noen utvalgte mer generelt uttrykte holdepunkter for antropologiske studier av politisk motstand blant marginaliserte grupper. Mange forskjellige pensumarbeider kan her brukes. Noen eksempler kan være: Lewellen (spesielt hans kapittel 7), Wolf, Weber, Foucault, Von Schnitzler, Hetherington, Kirsch, Lazar, Rubin. I utvalget og bruken av pensumarbeidene står kandidaten svært fritt. Det avgjørende er hva bruken skaper i form av et godt organisert, konsistent, sammenbundet, interessant, og velskrevet essay om antropologiske studier av politisk motstand blant underordnede og marginaliserte.

Oppgave 2: Ta utgangspunkt i «The Social Life of Politics» og diskuter hvordan antropologer fruktbart kan studere politiske identiteter og bevegelser. Bruk i tillegg til monografien, minst to av de andre arbeidene på pensum i utformingen av besvarelsen.

For å svare godt er det nødvendig å anvende den valgte monografien og minst fire andre arbeider på pensum og bruke aspekter ved disse tekstene til å formulere et mer generelt ståsted, dvs. nå fram – gjennom diskusjon i besvarelsen – til noen mer generelt formulerte holdepunkter for antropologiske studier av sosiale bevegelser. For å svare godt (oppnå en A eller B) er det ikke tilstrekkelig å bare skissere empiriske prosesser som boken og de andre utvalgte pensumarbeidene behandler. Et godt svar trenger å utvikle et resonnement som til en viss grad er teoretisk orientert. En god besvarelse trenger ikke å anvende mye plass på definisjonsspørsmål, for eksempel på spørsmålet om hvordan definere «politiske bevegelser» - - men den bør signalisere tilstrekkelig bevissthet om at forfatterne av begge monografiene som oppgavespørsmålet oppgir, diskuterer eksistensen av ulike typer sosiale bevegelser og skifter i

studiene av sosiale bevegelser over tid. I bruken av den valgte monografien og de andre valgte tekstene står kandidaten svært fritt. En kan for eksempel gjengi relativt lite fra monografien, eller relativt mye. Det avgjørende er ikke dette, men hva bruken skaper i form av et godt organisert, konsistent, sammenbundet, interessant, og velskrevet essay om hvordan antropologer fruktbart kan studere politiske bevegelser. Mange forskjellige pensumarbeider kan her brukes. Noen eksempler kan være (utenom monografien av Lazar): Kirsch, Lewellen; Hetherington; Von Schnitzler; Rubin; Husain; Ferguson og Gupta; Wolf.

Oppgave 3: Diskuter betydningen av arbeid med historie for det antropologiske studiet av politikk. Ta utgangspunkt i minst tre av arbeidene på pensum.

For å svare godt er det nødvendig å velge ut minst tre pensumarbeider av klar relevans og kort presentere noen sider ved dem og bruke dem for å formulere et mer generelt ståsted, dvs. nå fram – gjennom diskusjonen i besvarelsen – til noen mer generelt formulerte holdepunkter for det antropologiske studiet av politisk liv. For å svare godt bør en i besvarelsen operere med en distinksjon (eller flere) mellom ulike måter å arbeide med historie på – for eksempel mellom det å ta i bruk historie som et redskap, eller historisere, på den ene siden, og det å studere historie i form av kollektive eller individuelle minner / aktørers egne beretninger om fortiden på den andre siden. Noen åpenbart relevante pensumtekster er de av Wolf, Mintz, Trouillot, Rubin, og Lazar. En kan også bruke andre deler av pensumet, som Lewellen, Gledhill, Das, von Schnitzler, Trouillot, Kivland, Husseing og Kockamaner. Oppgaven er gitt slik at kandidaten står fritt og har en rekke ulike muligheter med hensyn til både utvelgelsen av pensumarbeider og utformingen av argumentasjonen / essayet.