



Sosialantropologisk institutt

SOSANT1300 Antropologiske perspektiver på økonomi og materielt liv

Hei alle sammen

Jeg legger først med noen problemstillinger som man kan bruke til å reflektere over de artiklene som er blitt gått gjennom så langt.

Malinowski, Bronislaw: Argonauts of the Western Pacific.

1) Hvordan argumentere M. mot de rådende utilitaristiske økonomiske modellene av "primitiv man"? Forklar med empiri fra Trobrianderne. 2) Hva mener M. med at Kula objektene er preget av en historisk sentimentalisme? Hvilket komparativt fenomen bruker M. for å vise at historisk sentimentalisme også er et europeisk fenomen? Er det egentlig en estetisk forskjell mellom en diamant og et skjell? 3) M. sier at kula er en sirkulær form for bytte. Hva mener han? 4) På hvilken måte kan man argumentere for at kula handelen er inter-etnisk handel.

Person og ting, varer og gaver

Pfaffenberger, B.: "Fetishised Objects and Humanized Nature: Towards an Anthropology of Technology" (1988)

1) Hvilke forståelser av teknologi mener Pfaffenberger preger måten mange av oss tenker og forholder oss til teknologi? Hva er felles for disse forestillingene? 2) Hva er "fetishised objects" ifølge denne artikkelen? Hva mener P med at teknologi fremtrer i en vestlig diskurs i fetisjert form? 3) Hva mener Pfaffenberger med å si at teknologi er "humaniced nature"? Hvorfor er antropologi egnet til å forstå forholdet mellom teknologi og kultur?

Begreper som er blitt diskutert:

Marx begreper: Økonomisk determinisme Historisk dialektikk Basis/overbygning Fetisjering og fremmedgjøring

Andre begreper: Varen – Gaven Totale sosiale fenomener Kula/Gimvali Moral og gjenstander

Til 2. gang

Her vil vi fokusere på tre artikler, henholdsvis Polanyi, Bohannan og Barth.

Følgende problemstillinger kan knyttes opp til artiklene:

Spørsmål:

Planyi, K: "The economy as instituted process" [1958]

1) Polanyi skiller mellom en substantivistisk og en formalistisk forståelse av økonomi – hva legger han i disse to forståelsene/tilnærmingene? 2) Hva mener Polanyi når han skriver at vi må forstå økonomi som "instituted process" eller at økonomi er "social embedded"? 3) Hvilke tre former for (økonomisk) integrasjon er Polanyi opptatt av og hva legger han i disse formene? 4) Hva innebærer en substantivistisk forståelse av penger og hva legger Polanyi i uttrykkene "special purpose money" og "all purpose money"?

Bohannan, P.: "The impact of money in an African Subsistence economy" (1959)

1) På hvilken måte fikk innføringen av moderne penger ringvirkninger i Tivsamfunnet? 2) Hvordan bruker Bohannan/Polanyi begreper om "Special

purpose money” og ”all purpose money” for å forstå disse endringsprosessene?
3) Hvordan kan vi si at Bohannans artikkel og Barths artikkel representerer ulike tilnærminger til studiet av økonomisk liv.

Barth, F.: ”Økonomiske sfærer i Darfur” [1967]

1) Hva kjennetegner de to sfærene i Furøkonomien som Barth identifiserer og hva utgjør barrieren mellom dem? 2) På hvilken måte kan Barths analyse sies å anlegge et aktørperspektiv på sosialt og kulturelt liv og hvordan kan dette perspektivet være nyttig i studiet av sosial og kulturell endring? 3) Hvordan kan vi si at artikkelen er orientert mot en formalistisk forståelse av økonomi og hvordan kan dette være både en styrke og en svakhet? (kan du tenke deg en måte Polanyi ville argumentert mot Barth sin posisjon?)

Noen av begrepene som vil bli diskutert er

- Formalisme/substantivisme.
- Sfærebegrepet
- Prosess
- Metodologisk individualisme
- Entreprenører
- Resiprositet
- Redistribusjon
- Markedsbytte

Til neste gang (uke 5) vil jeg at dere velger en av problemstillingene ovenfor og lager en disposisjon. Disse vil danne grunnlaget for diskusjonen.

Hilsen Christian ([rediger](#))