

Sensurveiledning SOSANT 2600

I tråd med læringsmål <https://www.uio.no/studier/emner/sv/sai/SOSANT2600/#learning-outcomes> vil vi særlig vektlegge selvstendighet i drøftingen og evne til å ta i bruk pensum (kursinternt og kurseksternt) på en måte som belyser problemstillingen, samt evt. praksis når det er relevant. I tråd med dette tillegges kolonne 2 (drøfting) mest vekt, dernest kolonne 4 (kildebruk). Samtidig er enhver besvarelse en selvstendig enhet og den endelige karakteren beror på en samlet vurdering av alle nevnte kriterier.

	1. Problemstilling og operasjonisering	2. Drøfting	3. Formalia - referanseoppsett	4. Kildebruk
A	Glimrende, presis og fruktbar problemstilling og operasjonisering	Glimrende drøfting som utmerker seg ved å være poengter, selvstendig, med svært god breddekunnskap (om de ulike aspektene ved antropologisk praksis) og innsiktsfull og relevant bruk av komparasjon	Disponering, flyt og bruk av referanser er tilnærmet korrekt.	Svært god og original bruk av pensum og evt praksis, samt selvstendig relevant bruk av ekstern litteratur
B	Meget god og fruktbar problemstilling og operasjonisering	Solid og vel gjennomført drøfting som viser meget god breddekunnskap og relevant bruk av komparasjon	Disponering, flyt og bruk av referanser er stort sett korrekt.	God bruk av pensum og evt praksis, og relevant bruk av ekstern litteratur
C	Fullt ut akseptabel problemstilling og en viss operasjonisering	Ganske god drøfting, med rimelig breddekunnskap, uten at den utmerker seg som nevnt over	Stort sett god disponering, flyt i resonnement og delvis korrekt referansebruk.	Akseptabel bruk av pensum og evt praksis, samtidig som dette potensialet ikke er utnyttet fullt ut. evt noe relevant bruk av ekstern litteratur
D	Noe mangelfull problemstilling og operasjonisering	Ujevn besvarelse, kan være gode partier, men de er ikke gjennomgående, og enkelte partier avslører manglende forståelse av pensum.	Vesentlige mangler i disponering og/eller referansebruk.	Vesentlig pensumlitteratur med relevans for problemstilling er IKKE med, ekstern litteratur kan også være noe mangelfull.

E	Uklar problemstilling og manglende operasjonalisering	Meget svak drøfting som jevnt over viser lite presisjon og lite breddekunnskap	Meget store mangler i disponering og /eller referansebruk	Svært mangelfull bruk av pensum, ekstern litteratur er også mangelfull
F	Problemstilling finnes ikke eller gir ikke mening (uaktuelt siden alle fikk godkjent)	Meget svak, ikke logisk resonnement, lite relevant bruk av kilder, ikke demonstrasjon av relevant kunnskap	Meningsløs disponering. Og/eller plagiat	Kandidaten bruker knapt pensum i det hele tatt og har mangelfull bruk av annen litteratur