

Sensorveiledning SOSANT 3090, Vår 2021.

I tråd med læringsmål <https://www.uio.no/studier/emner/sv/sai/SOSANT3090/index.html> vil vi særlig vektlegge selvstendighet og relevans i analyse, bruk av teori, valg av litteratur og utforming av problemstilling og argument. Dermed tillegges kolonne 2 (drøfting) mest vekt. Samtidig er enhver besvarelse en selvstendig enhet og den endelige karakteren beror på en samlet vurdering av alle nevnte kriterier.

OBS! Innholdsfortegnelse skal anses som en valgfri del og skal ikke ha noe å si for vurderingen.

Spesielt for vårsemesteret 2021:

- På grunn av situasjonen med korona har det i en stor del av semesteret vært svært begrenset tilgang til biblioteket. Dette skal tas i betraktning, spesielt i vurderingen av kildebruk. Kildebruk skal derfor tillegges mindre vekt enn ellers og i mindre grad være grunnlag for å trekke ned.

- På grunn av en inkonsekvens på emnesiden når det gjelder hvorvidt fotnoter/noter skal inkluderes i ordtelling, skal studenter skal ikke strykes eller trekkes for å overskride eller ikke oppfylle ordgrensen DERSOM det å inkludere eller utelate fotnoter gjør en forskjell. Tvil i tolkning av reglene her skal komme studentene til gode. (Dersom oppgaven er i korteste laget skal evt fotnoter telles med, dersom den er i lengste laget skal de utelates).

	1. Problemstilling/argument og operasjonisering	2. Drøfting	3. Formalia, struktur og referanseoppsett	4. Kildebruk
A	Svært presis og relevant problemstilling og operasjonisering	Glimrende drøfting som utmerker seg ved å være poengtert, åpenbart selvstendig, og svært godt organisert. Behersker antropologisk analyse usedvanlig godt, på et nivå som går utover det som vanligvis forventes på bachelor.	Usedvanlig god disponering og flyt. Korrekt bruk av referanser og kildemateriale.	Svært god og relevant bruk av antropologiske litteratur og teoretiske ressurser, som viser god oversikt i faget. Nyttig og innsiktsfull bruk av evt. andre kilder.
B	Meget god og fruktbar problemstilling og operasjonisering	Solid og vel gjennomført drøfting som er klar, selvstendig og godt organisert. Behersker analytisk analyse svært godt	Meget god disponering og flyt. Tilnærmet korrekt bruk av referanser og kildemateriale.	God bruk av antropologisk litteratur og teoretiske ressurser, og relevant og innsiktsfull bruk av evt. andre kilder.

C	Fullt ut akseptabel problemstilling og en viss operasjonalisering	Ganske god drøfting, med rimelig oversikt og organisering. Behersker antropologisk analyse forholdsvis godt,	Stort sett god disponering, rimelig flyt i resonnement og for stort sett	Fullt ut akseptabel bruk av antropologisk litteratur og teoretiske
---	---	--	--	--

		uten at den utmerker seg som nevnt over.	korrekt bruk av referanser og kildemateriale.	ressurser, og relevant bruk av evt. andre kilder.
D	Mangelfull problemstilling og operasjonalisering	Ujevn besvarelse, det kan være gode partier, men det er samtidig betydelige svakheter når det gjelder bruk av teori, metode, og/eller analytisk innsikt og resonnement.	Vesentlige mangler i disponering og/eller referansebruk og kildemateriale.	Betydelige mangler når det gjelder bruk av antropologisk litteratur og teoretiske ressurser, og evt. andre kilder.
E	Uklar problemstilling og manglende operasjonalisering	Meget svak drøfting som jevnt over viser lite presisjon og betydelige svakheter når det gjelder bruk av teori, metode, og/eller analytisk innsikt og resonnement.	Meget store mangler i disponering og /eller referansebruk	Mangelfull og kritikkverdig bruk av antropologisk litteratur, teoretiske ressurser og/eller andre kilder.
F	Uklar problemstilling og manglende operasjonalisering	Meget svak og drøfting, som avdekker en manglende forståelse for elementære krav til antropologisk analyse, og/eller svært mangelfull innsikt i teori og metode.	Meget svak disponering. Og/eller plagiat	Kandidaten bruker knapt relevant antropologisk litteratur i det hele tatt (eller viser svært mangelfull forståelse av denne).