

## STV 2230 – sensorveiledning – generisk og spesifikk for våren 2021

Kurset består av forelesninger og seminararbeid. Studentene skriver en seminaroppgave over et tema valgt fra en liste, og denne oppgaven presenteres og gis tilbakemelding på i seminaret, både av seminarleder og medstudenter. Det arbeides med denne oppgaven gjennom hele semestret og den teller 40% av kurskarakter.

*The course consists of lectures and seminars. The student writes a term paper in the seminar on a chosen topic (from an assigned list). The term paper counts 40% of the grade.*

Evalueringen av seminaroppgavene legger hovedvekten på analytisk evne til problemløsning og evnen til å fremstille argument og analyse klart og konsist, veldisponert og innenfor gitte ordrammer. Alt arbeidet som innleveres skal være på engelsk men mindre språklige svakheter tillegges ikke vekt ved karaktersettingen. Dog må studenten kunne uttrykke seg så godt på engelsk at analysen er klar.

*The term paper is to be written in English but poor command of the language should not detract from the grade unless the ability to communicate severely impairs the writing of the paper. The emphasis for grading should be on analytical ability, clarity, structure, etc as well as the use of theories in political science/IR/security studies.*

Det viktigste kriteriet for evaluering er analytisk evne, herunder bruk av statsvitenskaplig teori og empiri.

I tillegg er det en skoleeksamen på 3 timer som teller 60% av karakteren. Denne består av ett av to essayoppgaver, (men i år ikke med kortspørsmål som vi har pleid å ha – dette fordi svarene på disse lett kan googles). Essayene er lagt opp mer analytisk og studenten skal vise sine evner til drøfting av en sentral problemstilling innenfor strategi/sikkerhetspolitikk og anvendelse av militærmakt. Studenten velger en av de to essayoppgavene.

*In addition there is a school exam of 3 hours which counts 60% of the grade, consisting of 2 essay questions where the students chooses one of them. (This year I did not include short factual questions as has been the rule before simply because the answers to them can be easily googled). The essay questions are analytical and require discussion; not only reproduction of facts.*

I eksamensoppgaven for våren 2021 er det ene essayspørsmålet om selve sikkerhetsbegrepet innenfor IP-faget og empirisk, det andre er om strategi og dennes betydning for bruk av militærmakt mht både avskrekking og bruk i såkalte humanitære operasjoner:

This year's exam has one question on the concept of security where the student is asked to discuss whether traditional state-to-state security is relevant and sufficient, relating to the theoretical as well empirical work in the course; and one on the concept of strategy as us

*1. Discuss the concept of security. Is security best understood as the ability to withstand aggression from abroad or are there other ways in which we can understand security?*

OR

*2. What is strategy and how does it relate to the use of military force in deterrence and humanitarian interventions? Discuss and illustrate with examples.*

Mht spørsmål 1 er det godt dekket i de to sentrale bøkene på pensum, Baylis et al og Collins. I Baylis er det flere kapitler som diskuterer det tradisjonelle sikkerhetsbegrepet i 'security studies', nemlig stat-til-stat sikkerhet, altså stater som balanserer/truer/ angriper hverandre. I Collins er hele del en viet sikkerhetsstudier og typer av sikkerhetspolitikk, samt teorier som omhandler dette. Det såkalte 'utvidere' sikkerhetsbegrep var sentralt etter 1990; og typer av kritisk teori/sikkerhetsiseringsteori dannet basisen for denne problematiseringen. Alle de sentrale teoriretningene er godt dekket i Collins og i mine forelesninger. I besvarelsen forventes det at studenten både kan redegjøre for andre typer sikkerhetspolitikk/begreper enn stat-til-stat sikkerhet, spesielt 'human security', men også si noe om teorier om sikkerhetspolitikk som går utover tradisjonell realisme og liberalism (som er hovedteoriene mht statsikkerhet).

*Question 1 is well covered in the two main books of the curriculum, Baylis et al and Collins. In Baylis there are several chapters that discuss traditional state-to-state security in security studies, and in Collins the entire section 2 of the book, "deepening and broadening security" is devoted to this question. Also part 3 "traditional and non-traditional security", deals with this issue and one also finds the theoretical discussions about the referent object of security in part 1 on "approaches to security" where critical security theories are well and broadly presented. I have also covered this topic, especially re the history of security studies and the shift from realism/state-to state security and a broader concept of security after the Cold War.*

Mht spørsmål 2 er dette mer både et spørsmål om hvordan man vil definere strategy, noe vi har snakket mye om i forelesninger og som er godt dekket i Baylis et al. Strategi-definisjonen kan ha mange elementer; det finnes flere definisjoner, men studenten bør nevne den strategiske interaksjon mellom stater som bestemmer effekten av hva de gjør. Videre er det mye som kan sies om avskrekking, noe vi har dekket godt i forelesninger. Collins har også en del stoff om avskrekkingsteori og mellomkrigstidens akademiske arbeider om dette. Oppgaven spør om hva en strategi for avskrekking kan gå ut, her er det vanlig å si noe om modellene 'denial' og 'punishment' En god besvarelse vil også problematisere forskjellene på kald krigs atomavskrekking og invasjonstrussel; og dagens mye mer diffuse bilde hvor tradisjonell krig med f eks Russland er lite sannsynlig. Likevel avskrekker NATO igjen Russland.

Den andre delen av oppgaven spør om strategiens relevans for humanitære operasjoner. Her kan man si noe om mangelen på strategi fordi man må rykke ut i en krise; altså en humanitær situasjon som er akutt. Men også noe om hvordan man trenger strategi for å planlegge hvordan en slik intervensjon kan lykkes - vi har snakket om hvor mislykkede mange har vært, fra Libya til Afghanistan. Humanitære intervensjoner er godt dekket i Baylis; NATO godt dekket i Matlary/Petersson.

*Re question 2 the concept of strategy needs to be discussed first. The curriculum has many contributions on this central theme, e.g. in Baylis part One. In addition I have lectured extensively on this. I have emphasized*

that strategy is different from linear planning due to the interaction with competitors, adversaries and even enemies, and that strategy therefore must be devised with surprise and paradox in mind. Thereafter the student will grapple with deterrence; a theory developed in the CW and which was written extensively about at that time. Can we rely on/use fruitfully this literature? A good exam will touch on this as well, but the main gist will be on discussing whether deterrence in the present situation, different from the CW, is likely to work. Here the student will discuss the difference between the denial and punishment deterrence and as for the latter, it is relevant in both the High North and in the Baltics (EFP of NATO).

Then the student moves to discuss whether strategy is present in and relevant for humanitarian interventions. We have talked about the dearth of strategy in 'optional wars' in the lectures and that this may be due to the 'fire-brigade' mode of such; but also may be due to lack of strategic interest and ability on the part of national politicians unused to employ military force. Strategy is always political, the main point of Clausewitz, and the student will here notice that there is not much such strategy in the operations in Libya, Afghanistan, and Kosovo – a lack of political end state definition and no relation between military strategy and its real strategic goal, the political one.

**Svarene på punktene over gir grunnlag for karakteren ut fra følgende anbefalte normer:**

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
<p>Fremragende prestasjon. Begreper, teorier og empiriske forhold er presist gjengitt og anvendelsen viser svært god forståelse og selvstendighet. Besvarelsen er veldisponert med korrekt bruk av kilder og referanser</p>	<p>Meget god prestasjon. Begreper, teorier og empiriske forhold er presist gjengitt og anvendelsen viser meget god forståelse og selvstendighet. Besvarelsen er veldisponert med korrekt bruk av kilder og referanser.</p>	<p>God prestasjon. Begreper, teorier og empiriske forhold er tilfredsstillende gjengitt og anvendelsen viser jevnt god forståelse og en viss selvstendighet. Besvarelsen er rimelig veldisponert med stort sett korrekt bruk av kilder og referanser.</p>	<p>Brukbar prestasjon. Varierende kunnskaper om begreper, teorier og empiriske forhold og anvendelse n røper variabel forståelse og selvstendighet.</p>	<p>Prestasjonen tilfredsstillende. Noe kunnskaper om begreper, teorier og empiriske forhold men anvendelsen røper svak forståelse og liten eller ingen selvstendighet.</p>	<p>Svak prestasjon som ikke tilfredsstillende for å bli godkjent. Store hull i kunnskapen om begreper, teorier og empiriske forhold og anvendelsen røper manglende forståelse.</p>