

## STV 2230 – sensorveiledning – generisk og spesifikk for høsten 2018

Kurset består av forelesninger og seminararbeid. Studentene skriver en seminaroppgave over et tema valgt fra en liste, og denne oppgaven presenteres og gis tilbakemelding på i seminaret, både av seminarleder og medstudenter. Det arbeides med denne oppgaven gjennom hele semestret og den teller 40% av kurskarakter.

Evalueringen av seminaroppgavene legger hovedvekten på analytisk evne til problemløsning og evnen til å fremstille argument og analyse klart og konsist, veldisponert og innenfor gitte ordrammer. Alt arbeidet som innleveres skal være på engelsk men mindre språklige svakheter tillegges ikke vekt ved karaktersettingen. Dog må studenten kunne uttrykke seg så godt på engelsk at analysen er klar.

Det viktigste kriteriet for evaluering er analytisk evne, herunder bruk av statsvitenskaplig teori og empiri.

### **Analysen**

- Er drøftingen systematisk og gjennomslutlig med gode koplinger mellom spørsmål, begrepsramme og datamateriale?
- Er de sentrale konklusjonene godt belagt?
- Er drøftingen balansert – kommer også det som kunne tale mot konklusjonen, klart fram?

### **Konklusjonen**

- Følger den av premissene i analysen?
- Er den klart presentert?

### **Struktur og presentasjon**

- Er det god balanse og sammenheng mellom innledning, analyseramme, drøfting og konklusjon?
- Er språket klart?
- Oppfyller oppgaven de formelle kravene til et vitenskaplig arbeid (herunder kildebruk)?

I tillegg er det en skoleeksamen på 3 timer som teller 60% av karakteren. Denne består av ett av to essayoppgaver og to av fire småspørsmål som tester sentrale empiriske deler av pensum. Essayene er lagt opp mer analytisk og studenten skal vise sine evner til drøfting av en sentral problemstilling innenfor strategi/sikkerhetspolitikk og anvendelse av militærmakt.

I eksamensoppgaven for høst 2018 er det ene essayspørsmålet om strategi og dennes betydning for bruk av militærmakt, herunder om europeisk bruk av militærmakt er preget av strategisk tenkning. I forelesningene har jeg poengtert mangelen på sådan i Europa siden 1990 da såkalte humanitære intervensjoner har preget bildet, og at 'force for good'-tesen er nok for politikerne. Vi har diskutert Libya og før det, Kosovo, som to eksempler på dette. Dette er også kontrastert med retur av stat-til-stat rivalisering og konflikt hvor strategi er helt nødvendig som 'redskap' og analytisk ramme. Vi har hatt et case med russisk revisjonisme/Krim og en forelesning om konvensjonelle vs asymmetriske konflikter. Pensum er blant annet Baylis et al. Som handler om strategi, dens historie, moderne strategi, etc. , samt Collins som handler om sikkerhetspolitikk og strategi, typer av konflikter, etc. Strategi som begrep i teori og praksis er godt dekket i pensum og det er også Europa, både NATO og enkeltland.

Den andre essayoppgaven er mer direkte relatert til dagens konfliktbilde og spør om avskrekking er nyttig og mulig, gitt dette. Her henspilles det på både stat-til-stat relevansen mht Russland-Europa, altså militær avskrekking i klassisk forstand – med mangt å trekke på fra den kalde krigen – men også til ikke-konvensjonelle risiki og trusler som gjør avskrekking umulig eller meget vanskelig. Studenten bes analysere relevansen av avskrekking som strategisk metode i forhold til dette komplekse bildet, og kan trekke på både forelesninger og pensum.

Småspørsmålene er enkle og godt dekket i pensum.

**Svarene på punktene over gir grunnlag for karakteren ut fra følgende anbefalte normer:**

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Fremragende prestasjon. Begreper, teorier og empiriske forhold er presist gjengitt og anvendelsen viser svært god forståelse og selvstendighet. Besvarelsen er veldisponert med korrekt bruk av kilder og referanser	Meget god prestasjon. Begreper, teorier og empiriske forhold er presist gjengitt og anvendelsen viser meget god forståelse og selvstendighet. Besvarelsen er veldisponert med korrekt bruk av kilder og referanser.	God prestasjon. Begreper, teorier og empiriske forhold er tilfredsstillende gjengitt og anvendelsen viser jevnt god forståelse og en viss selvstendighet. Besvarelsen er rimelig veldisponert med stort sett korrekt bruk av kilder og referanser.	Brukbar prestasjon. Varierende kunnskaper om begreper, teorier og empiriske forhold og anvendelse n røper variabel forståelse og selvstendighet.	Prestasjonen tilfredsstillende. Noe minimumskravene. Noe kunnskaper om begreper, teorier og empiriske forhold men anvendelsen røper svak forståelse og liten eller ingen selvstendighet.	Svak prestasjon som ikke tilfredsstillende for å bli godkjent. Store hull i kunnskapen om begreper, teorier og empiriske forhold og anvendelsen røper manglende forståelse.