

SENSORVEILEDNING

Emne og semester: SVLEP1000 H-23

Eksamensordning: 4-timers skoleeksamen

Generelt om eksamen ved SVLEP: Eksamen består av to deler: en drøftingsoppgave (langsvar) og en flervalgsdel. Del I (langsvar) har 3 deler og alle deloppgaver skal besvares. Del I teller 60% av endelig karakter.

Del II (flervalg) inneholder 10 spørsmål. Kandidatene skal besvare alle oppgavene. Del II teller 40% av endelig karakter. For å få bestått på Del II må kandidaten svare riktig på 6 av 10 spørsmål. Feil svar medfører ikke trekk.

Dersom en kandidat stryker på langsvarsoppgaven medfører det stryk på hele eksamen. Dersom kandidaten stryker på Del II fører det ikke automatisk til stryk på hele oppgaven. Her må det gjøres en vurdering og vektig for å komme frem til endelig karakter.

En god drøftingsoppgave inneholder solid kunnskap, logisk argumentasjon og ryddig disposisjon. Besvarelsen skal være diskuterende, analytisk og kobles til ulike deler av pensum.

1. Besvarelsen svarer på oppgaveteksten på en presis og utfyllende måte.
2. Besvarelsen er forankret i pensum.
3. Viktige begreper - de som er i kjernen av besvarelsen – skal defineres.
4. Besvarelsen skal vise analytisk evne og refleksjon.

Opgavene i Del 1 er bevisst åpne og gir noe rom for tolkning og definering hos kandidatene. Utfordringen for kandidatene blir å kunne vise god nok oversikt og forståelse for pensum til å kunne trekke inn relevante diskusjoner, lage koblinger mellom ulike deler av stoffet og trekke inn gode eksempler. Generelt vil de sterke kandidatene kunne redegjøre, vise sammenhenger mellom ulike deler av faget, drøfte og eksemplifisere. De sterke kandidatene vil også kunne vise tydelig til konkrete deler av pensum uten at det nødvendigvis kan forventes at det henvises direkte. De middels gode kandidater vil kunne definere og redegjøre for stoffet, men vil slite med å lage koblinger mellom ulike deler av stoffet. En slik besvarelse kan sies å utgjøre karakter C. De som er under C- nivået vil slite med presisjon, koblinger og vil i liten grad kjennetegnes av drøfting.

Hver del vektet i prinsippet likt, men det skal ikke settes delkarakter for hver deloppgave.

Opgave i) etterlyser at kandidatene drøfter aktørforståelsen hos flere av samfunnsvitenskapene, gjerne med eksempler. Denne oppgaven kan besvares på ulike måter, men grunnleggende er at kandidatene kan skille mellom hva som tenkes som aktører hos de ulike samfunnsvitenskapene. Deretter vil de gode kandidater kunne drøfte handlingsgrunnlaget, aktør/struktur forståelsen og koblinger til menneskemodeller. Her kan det også tenkes at de vil være i stand til å gjøre en sammenligning mellom noen av de ulike fagene. Middels kandidater vil kunne redegjøre for noen trekk, men vil sannsynligvis slite med aktør/struktur osv. De svake besvarelsene vil slite med å være konkret på hvordan aktører tenkes innenfor de ulike samfunnsvitenskapene, ha lite eller ingen form for sammenligning, og slite med å diskutere handling, aktør/struktur osv.

Oppgave ii) etterlyser en drøfting av hvordan to samfunnsvitenskapelige disipliner kan bidra til en forståelse av klimakrisen. Kandidatene skal bruke eksempler i besvarelsen. Klima og hvordan de ulike disiplinene adresserer klimakrisen har vært sentralt i undervisningen gjennom hele semesteret. Her kan kandidatene velge fritt. Noen vil velge to kontrasterende, andre vil velge to disipliner med likhetstrekk. Det er helt OK, hovedsaken er at kandidaten viser solid forståelse for de som velges. Gode besvarelser vil kunne vise hva slags kunnskap de utvalgte samfunnsvitenskapene kan bidra med og hvordan de enten faktisk har adressert klimakrisen eller hvordan de kunne gjøre det i prinsippet. De bedre kandidater vil kunne vise til fordeler og ulemper hos de to fagene, samt gjøre en sammenligning mellom dem. De middels vil kunne redegjøre for hovedtrekk på en tilfredsstillende måte, men slite med både eksempler og sammenligninger. Svakere besvarelser vil slite med å være konkret på hvordan disiplinene har eller kunne bidra med en forståelse av klimakrisen. De vil også kjennetegnes av svak eller mangelfull eksemplifisering.

Oppgave iii) ønsker at kandidatene beskriver et forskningsopplegg som kan være med på å belyse klimakrisen. Forskningsopplegg og logikken som kjennetegner ulike metodiske tilnærminger har vært vektlagt i undervisningen og pensum. Gode besvarelser vil koble ulike metoder (kvalitative eller kvantitative) til ulike diskusjoner slik som induksjon og deduksjon, vitenskapsteoretiske diskusjoner, type kunnskap som produseres og muligheten for å generalisere. Styrker og svakheter vil også muligens bli løftet frem samt spørsmål om reliabilitet og validitet. Middels besvarelser vil kunne redegjøre for en grei fremgangsmåte, men vil mangle drøfting og diskusjon. De vil også muligens slite med generalisering og overførbarhet. De under middels vil mangle presisjon, ikke knytte forskningsopplegget til selve klimakrisen (dvs. diskutere metode og forskningsopplegg på et generelt grunnlag). De vil videre kjennetegnes av misforståelse rundt mulighet til å generalisere.

I vurderingen bør ikke det foregående tenkes som en sjekklister. Gode besvarelser kan mangle noe av det som har blitt nevnt, og svake besvarelser kan ha elementer av det som i prinsippet ville utgjøre en god besvarelse. Hovedsaken er at det vises skjønn i lesningen av besvarelsen, og at helhetsforståelsen hos kandidaten bør vektlegges.