

Sensorveiledning for TFF1003 V2024

Eksamen er en hjemmeeksamen hvor studentene skal besvare en av fem oppgaver, som ble gitt seks uker før innlevering. Studentene har hatt mulighet til å få veiledning på utkast til besvarelse.

Oppgavene er såpass forskjellige at de ikke kan vurderes over samme lest. Tre av oppgavene er case baserte, mens to dreier seg mer om generelle og prinsipielle avveininger i forhold til hvordan etikk blir formet og endret i nye kontekster.

Følgende momenter må imidlertid tas med i betraktning.

Studenten må vise grundig kjennskap til pensum – og kunne benytte den selvstendig og kritisk i besvarelsen. Dette er særlig viktig fordi det er enkelt å utarbeide besvarelser i etikk basert på egne meninger. Det er imidlertid ingen ting i veien for at student kan trekke veksler på annet relevant fagstoff. Det vil kanskje særlig gjelde case besvarelsene. Det vil kunne bidra til å styrke selvstendighetskravet at studenter finner/omtaler relevant fagstoff og sette dette i sammenheng med sentrale begreper og anliggender i pensum så som moralske kilder, differensiering, muralitet og sacred/holy (autoritet og dømmekraft).

Ved hjemmeeksamen er det ingen begrensninger i hvilke hjelpemidler som kan benyttes. Fra tidligere vet vi at noen studenter bruker «snarveier» vha nettsider, chatgpt, digitale leksikon, osv., - og legger disse til grunn for sin besvarelse, med overfladisk henvisning til noen pensumtekster for syns skyld. Tematisk kan det gi relativt gode besvarelser, men det holder ikke til stå karakter.

Karakterfastsettelse følger allmenne prinsipper for vurdering. For å sette B eller A vektlegges selvstendig omgang med pensum, tydelig evne til faglig resonnement og mot til å skjelne og trekke konklusjoner. Noen av oppgavene inviterer til komparisjon mellom f.eks. islam og kristendom. Det finnes lite «comparative religion» i pensum. De presenteres side om side. Det må derfor gis uttelling for de studenter som på selvstendig vis evner å finne og drøfte likheter og forskjeller.

Vi ber også sensor om å være oppmerksom på om oppgaveteksten blir besvart, også mht til ev underspørsmål. Vi har sett mange eksempler på at studenter omformulerer oppgaven, besvarer spørsmål som ikke er stilt, overser underspørsmål, blir engasjert for å gi uttrykk for egne meninger, osv.

Vi har tydelig anvist referanseteknikk og akademisk ryddig språkføring. Vi støter imidlertid ofte på to problemområder: muntlig språkføring og dårlig språk. anbefaler nedsetting av karakter, men legger godviljen til hvis vi tror vi forstår hva som er ment!