

Sensorveiledning for masteroppgave i pedagogikk

Masteroppgaven skal være et skriftlig, selvstendig vitenskapelig arbeid med relevans for studieretningens fagområde. Oppgaven skal skrives i henhold til vitenskapelige kriterier, og skal dokumentere kjennskap til og forståelse for forskning, teorier og metoder som er relevante for oppgavens problemstilling. Masteroppgaven kan være et praksisbasert, et empirisk eller et teoretisk arbeid innenfor studieretningens område.

Følgende momenter tillegges vekt ved karaktersetningen, og bør også inngå som en del av den skriftlige begrunnelsen dersom det blir relevant med en slik begrunnelse:

Konsistens:

Om hvorvidt kandidaten gjennomfører det som oppgis som formålet med oppgaven både mht. teori, metode, og analyse. Om hvorvidt det er sammenheng mellom de ulike delene av oppgaven. Refleksjon over mulige videreføringer av arbeidet innen forskningsfeltet, dvs. posisjonering av eget bidrag i forhold til eksisterende bidrag innen ett eller flere av fagfeltets tradisjoner.

Presentasjon, språk og struktur: Evne til å uttrykke seg klart og forståelig på det språket oppgaven skrives på. Klarhet og struktur i fremstillingen

Tema: Fokus for og avgrensning av oppgaven. Hvorvidt formuleringen av tema og problemstilling for oppgaven er klar og forskbar innenfor rammen av en masteroppgave..

Litteratur: Posisjonering i forhold til litteratur og tidligere forskning på området i konseptuell og (dersom relevant) empirisk forstand. Gjennom litteraturbruken demonstrerer kandidaten forståelse av og evne til å anvende teori i et forskningsarbeid.

Metode og forskningsdesign: Evne til å gjennomføre prosjektet i henhold til gjeldende metode-kriterier- Forhold til valg, avgrensning, og innhenting av materiale

Analyse og fortolkning: Analyse snarere enn ren gjengivelse av observasjoner. Dette inkluderer refleksjoner, drøftinger, sammenstillinger, anvendelse og det å kunne se implikasjoner av ens analyser.

Funn og konklusjon: Kritisk refleksjon og evne til å syntetisere funn og drøfte studiens implikasjoner.

Forskningsetikk: Grundighet i forbindelse med kildebruk og bibliografi. Bruk av referanser til originalkilder ved de mest sentrale verkene som er til grunn for oppgaven. Avklart og reflektert forhold til felt-kilder.

Sensorene kan velge å anmerke hvert enkelt av momentene innenfor skalaen som begynner med Fremragende (se nedenunder) for å skaffe et tydeligere sammenligningsgrunnlag for sensurarbeidet. Imidlertid er det helhetsinntrykket som til sist er utslagsgivende. En oppgave kan for eksempel således oppnå karakteren A selv om ikke alle elementene bokstavelig talt er Fremragende.

Vektleggingen av de forskjellige momentene vil kunne variere noe i henhold til hvorvidt det dreier seg om en praksisbasert, et empirisk eller et teoretisk arbeid. For en praksisbasert oppgave vil det i tilknytning til momentet Tema være viktig at praksisen som beskrives både er grundig presentert og analysert samtidig som dens relevans i videre forstand kommer fram. For et empirisk arbeid er det viktig at det fremkommer både hva som er gjort i forbindelse med data-innsamling m.v., men også kandidatens avgrensinger i forbindelse med oppgavearbeidet. For et teoretisk arbeid er det viktig at originalkilder behandles på en adekvat måte, samt at senere arbeider som omhandler originalkildene er inkludert i studien der det er relevant. Teknologi- og designbasert forskning vil kunne inngå i alle de tre typene arbeid.

Opgaven helhetsvurderes og karakterettes i henhold til en skala fra Fremragende (A) til Ikke Bestått (F) (jfr. i store trekk UHR 2018 "Generisk karakterbeskrivelse for masterarbeider/-oppgaver"):

Fremragende (A): Utmerker seg klart og viser meget god innsikt og et åpenbart forskertalent og/eller originalitet. Har arbeidet svært selvstendig og viser svært god evne til kritisk refleksjon. Fremragende prestasjon som klart utmerker seg og viser et i nasjonal sammenheng åpenbart forskertalent og/eller originalitet. Arbeidet fremstår som svært omfattende og/eller nyskapende.

Meget god (B): Meget god prestasjon som klart skiller seg ut ved å demonstrere meget god innsikt. Analyse og diskusjon er faglig meget godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten innehar de aller fleste tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider meget selvstendig.

God prestasjon (C): Målene med oppgaven er hovedsakelig godt definert, men kan inneholde uklare formuleringer. Har god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder.

Klart akseptabel prestasjon (D): Noe innsikt i fagområdet, men målene med oppgaven kan være noe uklart definert. Kan ha problemer med å skille klart mellom eget og andres bidrag

Akseptabel ved at den tilfredsstiller minimumskravene (E): Tilstrekkelig innsikt, mens målene med oppgaven er beskrevet, men kan være uklare. Innehar et minimum av tekniske ferdigheter for oppgaven, men har noe problemer med å utnytte forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid. Arbeidet fremstår som relativt beskjedent og fragmentarisk.

Prestasjon som ikke tilfredsstiller minimumskravene (F): Har ikke nødvendig fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er uklart definert eller er ikke beskrevet. Innehar ikke de ønskede tekniske ferdigheter og selvstendighet for oppgaven. Arbeidet fremstår som ufullstendig.