

PED4391 - Sensorveiledning

Kort om emnet

Gjennom arbeidet med oppgaven skal studentene demonstrere evne til å behandle et avgrenset tema på en vitenskapelig og faglig holdbar, gjennomtenkt og presis måte i løpet av et gitt, begrenset tidsrom.

Læringsutbytte

Kunnskaper

- studenten skal gjennom arbeidet med masteroppgaven vise generell og praktisk forskningsinnsikt og spesiell kunnskap om forskningsfeltet for masteroppgaven

Ferdigheter

- studenten skal belyse pedagogiske problemstillinger forskningsmessig
- studenten skal kunne planlegge og gjennomføre forskningsprosjekter

Generell kompetanse

- studenten skal vise faglig fordypning
- studenten skal vise kritisk evne og selvstendighet i forskningsrelatert arbeid

Eksamen

Eksamen er todelt:

1. Masteroppgaven
2. Prøverforelesning og muntlig eksamen

Vurdering av masteroppgaven

Vurderingen av en masteroppgave bygger på en helhetsvurdering. Følgende kriterier bør likevel nevnes som betydningsfulle i bedømmelsen:

- At kandidaten tar utgangspunkt i en klar, velspesifisert og faglig interessant spørsmålsstilling. Kandidaten bør begrunne hvorfor spørsmålene er faglig interessante og samfunnsmessig relevante.
- At tolkinger og analyser er veldokumenterte og hviler på et forsvarlig faglig grunnlag. Det legges her vekt på at kandidaten gjør skikkelig rede for og har en kritisk distanse til data, kilder og litteratur som presenteres.
- At kandidaten presenterer og drøfter resultater fra andre undersøkelser som er relevante for oppgaven.
- At drøftingen er aktuell og relevant og gjennomføres på en konsistent og redelig måte.

- At de sammenfatninger eller konklusjoner som gis, er i samsvar med teoretiske premisser, spørsmålsstillinger og empirisk materiale, og at de formidles på en språklig og forståelsesmessig tilfredsstillende måte.
- At alle formelle krav til skriftlige arbeider er fulgt
- At prosjekter som innebærer behandling av personopplysninger meldes til NSD, Personvern for forskning.

Den faglige kompetansen som skal opparbeides og dokumenteres gjennom arbeidet med oppgaven, er på den ene siden en evne til stødig håndverksmessig utførelse av et forskningsarbeid. Dette handler om argumentasjonsmessig ryddighet, skriftlig formuleringssevne, evne til å analysere og utnytte et materiale på en forskriftsmessig og samvittighetsfull måte osv.

På den andre siden skal kandidaten øve opp og utvikle faglig kreativitet og intuisjon. Det vil si evne til å stille gode spørsmål, til oppfinnsomme og innsiktsgivende sammenstillinger og tolkninger. Dette dreier seg også om evne til å sette små detaljer inn i større sammenhenger og evne til å gå i dybden på et problem og gripe dets ulike avskygninger.

Vurdering av prøveforelesning og muntlig eksamen

En prøveforelesning på 25-30 minutter over oppgitt tema. Tema for forelesningen oppgis av kommisjonen som vurderer oppgaven og skal tematisk være knyttet til masteroppgaven. Påfølgende muntlig prøving på 25 - 30 minutter kan være knyttet til både oppgaven og prøveforelesningen.

Vurderingen av prøveforelesning og muntlig bygger på en helhetsvurdering. Følgende aspekter kan likevel nevnes som betydningsfulle:

- *Oppdraget*
Svarer prøveforelesningen på oppgitt tema? I hvilken grad synliggjør spesifiseringer og avgrensinger en faglig forståelse og innsikt? Svarer kandidaten på de spørsmålene som stilles i muntlig? I hvilken grad evner kandidaten både å «gjøre rede for» og «drøfte» faglige momenter? Hvilken grad av faglig vurderingssevne og selvstendighet synliggjør kandidaten?
- *Læringsutbyttebeskrivelsene*
Dokumenterer kandidaten generell forskningsinnsikt? Kjenner kandidaten forskningsfeltet? I hvilken grad evner kandidaten å belyse pedagogiske problemstillinger forskningsmessig? I hvilken grad evner kandidaten å gå i dybden på en problemstilling? Gjennomfører kandidaten kritiske refleksjoner og selvstendige faglige analyser?
- *Masteroppgaven*
I hvilken grad dokumenterer kandidaten, gjennom prøveforelesning og muntlig, at masteroppgaven er et selvstendig vitenskapelig arbeid? I hvilken grad evner kandidaten å kritisk reflektere over masteroppgavens problemstilling, teoriramme, design og metode? I hvilken grad reflekterer kandidaten over generelle og spesifikke forskningsetiske spørsmål?

Karakterskala

Masteroppgave, prøveforelesning og muntlig bedømmes etter gradert karakterskala. Det gis en foreløpig karakter på oppgaven, og endelig samlet karakter etter prøveforelesning og muntlig diskusjon. Karakteren kan justeres opp eller ned en karakter.

Universitets- og høgskolerådets [generiske karakterbeskrivelse for masterarbeider](#) kan betraktes som en overordnet sensorveiledning som ligger til grunn for sensurering og bedømmelse i dette emnet:

Betegnelse		Beskrivelse
A	Fremragende	<p>Fremragende prestasjon som klart utmerker seg og viser et i nasjonal sammenheng åpenbart forskertalent og/eller originalitet.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kandidaten har meget god innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder og viser fagkunnskap på svært høyt nivå. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå - Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en overbevisende måte, innehar alle tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre meget avanserte studier eller analyser på egen hånd og arbeider svært selvstendig. - Arbeidet fremstår som svært omfattende og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig svært godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser svært god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag. - Oppgavens form, struktur og språk ligger på et svært høyt nivå.
B	Meget god	<p>Meget god prestasjon som klart skiller seg ut.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kandidaten har meget god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå. - Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en solid måte, innehar de aller fleste tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre avanserte studier eller analyser på egen hånd og arbeider meget selvstendig. - Arbeidet fremstår som omfattende og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig meget godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser meget god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag. - Oppgavens form, struktur og språk ligger på et meget høyt nivå.
C	God	<p>God prestasjon.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kandidaten har god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er hovedsakelig godt definert, men kan inneholde uklare formuleringer. - Kandidaten benytter relevante faglige metoder på en god måte, innehar de fleste relevante tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre ganske avanserte studier eller på egen hånd og arbeider selvstendig. - Arbeidet fremstår som godt med innslag av kreativitet. Analyse og diskusjon er faglig godt fundert og begrunnet og er koblet til problemstillingen. Kandidaten viser god evne til kritisk refleksjon og skiller vanligvis tydelig mellom eget og andres bidrag. - Oppgavens form, struktur og språk ligger på et godt nivå.
D	Nokså god	<p>Klart akseptabel prestasjon.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kandidaten har nokså god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven kan være noe uklart definert. - Kandidaten kan stort sett benytte relevante faglige metoder, innehar de viktigste tekniske ferdigheter for oppgaven og kan gjennomføre studier og analyser på egen hånd. Kandidaten arbeider noe selvstendig, men er

		<p>avhengig av relativt tett oppfølging for å ha god faglig progresjon og kan ha problemer med å utnytte forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arbeidet fremstår som nokså godt. Analyse og diskusjon er faglig fundert og begrunnet og koblet til problemstillingen, men med potensial for forbedring. Kandidaten viser evne til kritisk refleksjon, men kan ha problemer med å skille klart mellom eget og andres bidrag - Oppgavens form, struktur og språk ligger på et akseptabelt nivå.
E	Tilstrekkelig	<p>Prestasjon som er akseptabel ved at den tilfredsstiller minimumskravene.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kandidaten har tilstrekkelig fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er beskrevet, men kan være uklare. - Kandidaten kan benytte noen relevante faglige metoder, innehar et minimum av tekniske ferdigheter for oppgaven og kan gjennomføre enkle studier eller analyser på egen hånd, men viser begrenset faglig progresjon uten tett oppfølging og har noen problemer med å utnytte forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid. - Arbeidet fremstår som relativt beskjedent og noe fragmentarisk. Analyse og diskusjon er tilstrekkelig faglig fundert, men burde vært bedre koblet til problemstillingen. Kandidaten viser nødvendig evne til kritisk refleksjon, men kan ha problemer med å skille mellom eget og andres bidrag. - Fremstillingen er stort sett akseptabel, men har merkbare mangler med hensyn til form, struktur og språk.
F	Ikke bestått	<p>Prestasjon som ikke tilfredsstiller minimumskravene.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kandidaten har ikke nødvendig fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er uklart definert eller er ikke beskrevet. - Kandidaten viser manglende kompetanse mht. bruk av fagområdets metoder, innehar ikke de ønskede tekniske ferdigheter og selvstendighet for oppgaven og har i liten grad utnyttet forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid. - Arbeidet fremstår som beskjedent og fragmentarisk. Analyse og diskusjon er ikke i tilstrekkelig grad faglig fundert og er løst koblet til problemstillingen. Kandidaten viser ikke nødvendig evne til kritisk refleksjon og skiller lite mellom eget og andres bidrag. - Fremstillingen har vesentlige mangler mht. form, struktur og språk.