

**PERIODISK SLUTTEVALUERING AV EMNE PED4400
HØST 2016**

Emne	PED4400
Semester	H16
Foreleser(e)	Kirsten Sivesind, Kamil Øzerk, Parisa Afshin Leif Christian Lahn. Anders Mørch, Per Hetland, Palmyre Pierroux, Parisa Afshin
Tidspunkt for underveisevalueringen	November 2016 og januar 2017
Innhold og opplegg	
<p>Emnebeskrivelsen ble revidert i 2016 i et samarbeid mellom tre forskergrupper. Den presiserer viktigheten av studentaktive arbeidsformer. Pensum ble revidert i 2016 og omfatter litteratur på feltene LUV: Utdanningsledelse, læreplanteori og styring (én innføringsbok på hver), LTA: organisasjonsteori og arbeidslivslæring (i hovedsak engelske bokkapitler) og artikler for KDL: om teknologi og læring (engelskspråklige artikler). Litteraturen er fordelt mellom forelesere og forelesningene sekvensert ut fra temaer og vanskegrad.</p> <p>Revideringen baserte seg på erfaringer fra tidligere år som tilsa at mange studenter startet lesing av litteratur relativt sent i studieløpet, at kun deler av pensum ble lest for å bestå eksamen, at deler av arbeidskravet ble gjenbrukt som eksamensbesvarelse, og at fritt valg av fordypning innebar relativt like besvarelser mht. innhold og form.</p> <p>Arbeidskrav og studiekraav ble reformulert for høsten 2017. Det ble bestemt i fellesskap at studentene skulle jobbe aktivt i grupper fra første samling av. De ble også informert om at studieopplegget ikke var prøvd ut i tidligere semesteret. Intensjonen var å endre vante forventningsstrukturene som innebærer at læreren foreleser og studentene besvarer ferdig formulerte spørsmål. Tanken var å tilby forelesninger som kunne bidra med faglige innspill til arbeidet med case-oppgaven og med hjemmeeksamen og at studentene selv skulle lære seg å definere et problem og formulere forskningsspørsmål selv.</p> <p>Gruppearbeidet foregikk delvis på campus ut fra prinsippet «guided enquiry» som vil si at aktuelle utfordringer som å formulere problemstillinger og forskningsspørsmål ble drøftet både i grupper og i plenum. Dessuten ble studentene oppfordret til å ta i bruk samskrivingsverktøy.</p> <p>I den organiserte delen av gruppearbeidet fikk studentene råd om å vektlegge enkelte kapitler/artikler. Arbeidet med hjemmeoppgaven ble oppsummert i plenum. Felles tilbakemelding kom i tillegg til skriftlige kommentarer underveis i arbeidet. Til slutt fikk studentene en skriftlig eksamen som var enklere i sin oppbygging men fulgte samme mal som arbeidskravet.</p>	
Hvordan ble evalueringen gjennomført (skjema/annet)	
Studentene har evaluert emnet. Først ble gruppen på ca 45 delt inn i grupper og hver gruppe skrev tilbakemelding på et skjema som ble utdelt på en av samlingene. En referansegruppe på 7 medlemmer deltok på et møte i etterkant og drøftet tilbakemeldingene. Referansegruppen	

representerte de ulike programretningene som emnet omfatter LUV, LTA, KDL og OLA (ved SV-fakultet).

Et digitalt spørreskjema ble sendt ut i januar etter gjennomført eksamen. 10 m/ A svarte: Ved sensur ble 15 A gitt.

7 m/ B svarte: Ved sensur ble 21 B gitt.

4 m/ C svarte. Ved sensur ble 8 C gitt.

Det var færrest blant de med B som svarte som vil si at utvalget er noe skjevt.

Oppsummert vil det si at ca 35 deltok i den kvalitative delen. For den kvantitative 21.

Studentenes opplevelse av følgende punkter:

***Studieinformasjon**

Et flertall i spørreundersøkelsen mener informasjonen på nettsidene er god. 13 av 21 mener at undervisningsopplegget stemte overens med informasjonen mens de resterende 8 mente at det var uoverensstemmelse med tilbudet de fikk.

***Undervisningsstart og igangsetting av emnet**

Studenter har blitt å vurdere i hvilken grad de har blitt hørt i spørsmål og henvendelser som vedrører organiseringen av emnet. 7 hevder i høy grad, 3 i lav grad og resten verken mer eller mindre/uaktuelt.

***Undervisning, undervisningsopplegg og læringsmiljø**

Studentene ble bedt om å vurdere omfanget av forelesninger, gruppearbeid og individuelt arbeid. I gjennomsnitt mener 17 studenter at det er passe. 2 mener at det har vært for mange fore lesninger og 5 av 21 mener at det har vært for mye gruppearbeid. 4 mener det har vært for lite individuelt arbeid.

En overvekt av studentene ønsker at forelesningene skal ha et annet fokus, mens en overvekt er fornøyd med formen, feks. bruk av IKT i undervisningen. Når det gjelder forelesningenes aktualitet er flere fornøyd enn misfornøyd.

***Emnets innhold (nivå og relevans i forhold til målsettingene)**

De fleste studentene er fornøyd med omfanget og vanskegraden på pensum.

Studentene ble bedt om å vurdere utbytte av læringsaktiviteter. Av svarende går det fram at lesing av litteratur (pensum, forskningsartikler annen litteratur) har vært givende mens diskusjoner i plenum er minst givende.

Mest utbytte har studentene hatt av studiekravet (eksamen) som var en individuell hjemmeeksamen. 15 av 21 fordeler seg på kategoriene, svært stor grad eller stor grad. På denne eksamen kunne de velge mellom to spesialiseringer (den ene oppgaven handlet om et utdanningspolitisk tema og det andre om bruk av IKT/organisering av offentlig forvaltning).

***Studentenes egeninnsats**

Et flertall av studentene mener at arbeidet i gruppen ble jevnt fordelt mellom medlemmene. Av 21 svar, svarte 2 at de alltid forberedte seg til forelesninger, 6 gjorde det ofte, 9 av og til, 2 sjelden og 2 aldri. 10 av 21 sier at de ofte eller alltid jobbet med etterarbeid som følge av forelesningene. 5 av 21 sier sjelden eller aldri. Resterende svarer av og til. På samme

spørsmål om gruppearbeid, svarer 19 av 21 at de som ofte eller alltid arbeidet i etterkant med stoff/temaer. De to resterende sier av og til. Ingen sier sjelden eller aldri. 13 av 21 er nokså godt fornøyd med egeninnsatsen i arbeidet med emnet, mens 8 er svært fornøyd. Ingen er misfornøyd.

Hva er bra og hva vil vi vektlegge i forbedring av emnet?

Av positive kommentarer kan vi nevne vekslingen mellom forelesninger og gruppearbeid, kontinuerlig arbeid med pensum, mange forelesere som er eksperter på sine felt, skriftlig tilbakemelding underveis på besvarelser, at gruppene ble satt sammen av fagansvarlig, faglig dyktige forelesere/kursleder og en god sammenheng mellom arbeidskrav og eksamen.

Forslag for endringer i kommende semester er: mer effektiv bruk av tiden på campus, strengere møteledelse, enklere arbeidskrav, bedre integrasjon i det faglige opplegget, fordeling av samlinger utover hele semesteret, mer varierte arbeidsformer, obligatorisk oppmøte i forbindelse med gruppearbeid.