

SKJEMA FOR PERIODISK SLUTTEVALUERING AV EMNER ved IPED

Sendes til studieadministrasjon når evalueringen er gjennomført. Inngår i underveisevaluering av studieprogram.

Emne	PED4440 Del I Teknologistøttet læring
Semester	H-2016
Foreleser(e)	Leif Chr. Lahn (emneansvarlig), Anders Mørch
Tidspunkt for sluttveisevalueringen	28 september, 2016
Hvordan ble evalueringen gjennomført (skjema/annet)	Samtale på ca. 30 minutter og spørreskjema
Hvor mange studenter deltok i evalueringen	9 (8 fra KUL-LTA og 1 fra OLA)

Innledning

Studentene ble orientert om at det ville bli en evaluering for hver av delene i emnet. Evalueringene ble gjennomført separat blant annet fordi det var en ganske betydelig tidsavstand mellom Del I og Del II gjennom at Del II var ferdig to uker/samlinger før Del I. Denne evalueringen gjelder derfor for Del I Teknologistøttet læring innen emnet PED4440, med unntak av spørsmålet om sammenhengen mellom del I og del II.

Studentenes opplevelse av:

*Studieinformasjon, undervisningsstart og igangsetting av emnet

Organisering av emnet/kurset

Hvordan var organiseringen av del 1. teknologistøttet læring?

Svært god	Meget god	Noe god	Lite god	Veldig lite god	Vet ikke
	3	6			

Hvordan var det generelle tidsperspektivet på kurset?

Svært god	Meget god	Noe god	Lite god	Veldig lite god	Vet ikke
	3	6			

Hvordan var samordningen av del 1 Teknologistøttet læring og del 2 Arbeidslivspedagogikk?

Svært god	Meget god	Noe god	Lite god	Veldig lite god	Vet ikke
		3	6		

Generelt framkom det mye kritikk av manglende samordning mellom de to delene. Det gikk både på innholdsmessige koblinger, synkronisering av studentenes arbeidsinnsats,

eksamensordning som knytter sammen pensum fra begge deler, hvordan man gir tilbakemeldinger, henvisninger til hverandres deler.

***Undervisning, undervisningsopplegg og læringsmiljø**

Forelesninger/kursmaterialet

Bidro forelesningene til å gjøre emnets innhold mer forståelig?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
1	4	4			

Hjalp utgitt kursmaterialet til å gjøre emnets innhold mer forståelig?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
	5	4			

Hvor mye lærte du fra utgitt kursmaterialet?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
	6	2	1		

I de skriftlige tilbakemeldingene var det stor variasjon i hvilke tema som var interessante. Det gikk igjen at mer case-oppgaver var ønskelig. Flere vedgikk at de hadde valgt bort del 1 Teknologistøttet læring siden de hadde bestemt seg for å ta eksamensalternativet for del 2 Arbeidslivspedagogikk. Det vist seg at kun 1 av studentene valgte eksamenoppgavesettet for del 1. Det ble også framhevet at 4 timers økter med mye forelesning var krevende.

Mulighet for klassediskusjoner/spørsmål

Var det mulighet for diskusjoner eller spørsmål på forelesningene?

Svært ofte	Meget ofte	Noen ganger	Lite	Veldig lite	Vet ikke
2	4	2			

***Emnets innhold (nivå og relevans i forhold til målsettingene)**

Litteratur

Hjalp litteraturen til med å forstå hovedtema for emnet?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
	2	5			2

Hjalp litteraturen til med å forstå de enkeltstående temaene for forelesningene?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
	3	3			3

Samsvarte oppgitt litteratur med forelesningens innhold?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
1	3	2			3

Det ble argumenter for relevansen av mer litteratur om e-læring, design og evaluering av e-læring samt case fra arbeidslivet – og mindre metoderelatert litteratur. Hovedboka om pedagogiske utfordringer i arbeidslivet fikk positiv omtale.

***Vurderingsformene i emnet**

Arbeidskrav

Hvordan vil du rangere viktigheten av arbeidskravet?

Svært viktig	Meget viktig	Noe viktig	Lite viktig	Veldig lite viktig	Vet ikke
	1	5	2	1	

Det var mange som syntes at gjennomføringen av arbeidskravet i Second Life var tidskrevende og lite relevant for seinere praksis. I stedet kunne de ønsket seg å ha et opplegg med case der tema var ny e-læring i virksomheter. På den annen side var det flere som syntes at intervjuing på Second Life var en spennende opplevelse.

***Studentenes egeninnsats**

Involvering

Hvor involvert var du på forelesninger?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
	2	6	1		

Hvordan likte du emnet/ kurset?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
	2	6			

Hvor mye, rent generelt, lærte du av emnet/ kurset?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
1	2	4	2		

Det ble påpekt av et par at læringsutbyttet var begrenset fordi man allerede hadde valgt å ta kun den «enkleste» delen Arbeidslivspedagogikk til eksamen. I de skriftlige svarene framkom det at «mange har valgt på forhånd».

Konklusjoner

*Forslag til endringer (studentenes og lærernes)

Det er tre endringsforslag som peker seg ut som ganske kritiske for videreutvikling av kursdelen – og kurset PED4440 som helhet:

- Eksamensordningen må legges om slik at den omfatter begge delene i emnet eller skilles ut som separate eksamener.
- Koordineringen mellom kursene bør styrkes langs flere dimensjoner, men det viktigste vil være å finne en bedre samordning/grenseoppdeling av innholdet.
- Arbeidskravet må integreres bedre i resten av emnedelen. Det bør vurderes om Second Live øvelsen er hensiktsmessig eller legges opp på andre måter.
- Case-oppgaver er ønsket av mange og bør kunne knyttes til de metoderettede temaene som dermed vil kunne bli oppfattet som mer relevante.
- Design og evaluering av e-læring (i arbeidslivet) var tema som bør få større plass i emnedelen.
- De lange 4-timers øktene bør enten kortes ned eller brytes opp med gruppearbeid eller andre læringsformer.

*Begrunnelse for ikke å gjøre endringer som er foreslått av studentene

Flere av forslagene er i tråd med foreliggende planer for å forbedre kursdelen. Når det gjelder emnet PED4440 som helhet er spørsmål om integrasjon og grenseoppganger mellom delene ett av temaene for pågående revisjon av KUL-programmet der forholdet mellom spesialiseringene Læring, teknologi, arbeid og Læreplan, undervisning, vurdering vil stå sentralt. Det samme gjelder hvorvidt man skal integrere 5 studiepoeng emner som PED4430 IKT i samfunnspektiv i en delt PED4440.

Oslo, 03.01,2017

Signatur (emneansvarlig):