

SKJEMA FOR PERIODISK SLUTTEVALUERING AV EMNER ved IPED

Sendes til studieadministrasjon når evalueringen er gjennomført. Inngår i underveisevaluering av studieprogram.

Emne	PED4440 Del II Arbeidslivspedagogikk
Semester	H-2016
Foreleser(e)	Terje Grønning (emneansvarlig), Karen Jensen (gjesteforelesning av Bjørn Erik Mørk, IFI)
Tidspunkt for sluttveisevalueringen	20 september, 2016
Hvordan ble evalueringen gjennomført (skjema/annet)	Samtale på ca. 30 minutter og spørreskjema
Hvor mange studenter deltok i evalueringen	13 (9 fra KUL-LTA og 4 fra OLA)

Innledning

Studentene ble orientert om at det ville bli en evaluering for hver av delene i emnet. Evalueringene ble gjennomført separat blant annet fordi det var en ganske betydelig tidsavstand mellom Del I og Del II gjennom at Del II var ferdig to uker/samlinger før Del I. Denne evalueringen gjelder derfor for Del II innen emnet PED4440, med unntak av spørsmålet hvor studentene blir spurt om sammenhengen mellom del I og del II.

Studentenes opplevelse av ...:

*Studieinformasjon, undervisningsstart og igangsetting av emnet

Organisering av emnet/kurset

Hvordan var den generelle organiseringen av kurset?

Svært god	Meget god	Noe god	Lite god	Veldig lite god	Vet ikke
1	7	5			

Hvordan var det generelle tidsperspektivet på kurset?

Svært god	Meget god	Noe god	Lite god	Veldig lite god	Vet ikke
1	8	4			

*Undervisning, undervisningsopplegg og læringsmiljø

Forelesninger/kursmaterialet

Bidro forelesningene til å gjøre emnets innhold mer forståelig?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke

2	5	6			
---	---	---	--	--	--

Hjalp utgitt kursmaterialet til å gjøre emnets innhold mer forståelig?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
	8	3			2

Av skriftlige tilbakemeldinger ellers ble det nevnt bl.a. at det bør være mer fokus på å gå igjennom kurslitteraturen som er på engelsk fremfor den som er på norsk, at mer forelesningstid bør brukes på den vanskeligste litteraturen, og at mer fokus på det kollektive er ønskelig. Videre ble det nevnt at lange forelesningstimer gjør det vanskelig å konsentrere seg.

Hvor mye lærte du fra utgitt kursmaterialet?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
2	4	3			3

Merknad/tolkning: Vi ser at det muligens er noe usikkerhet omkring hva som menes med ”kursmateriale”.

Av skriftlige tilbakemeldinger ellers ble det nevnt bl.a. av svært mange at det spennende med bruk av case i forelesningene, fordi det skaper bedre forståelse

***Emnets innhold (nivå og relevans i forhold til målsettingene)**

Litteratur

Hjalp litteraturen til med å forstå hovedtema for emnet?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
1	12				

Hjalp litteraturen til med å forstå de enkeltstående temaene for forelesningene?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
1	10	2			

Samsvarte oppgitt litteratur med forelesningens innhold?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
1	11	1			

Merknad: Som et ledd i videreutvikling av emnet har faglærerne en periode hatt planer om å skifte ut noe av litteraturen, slik at det blir noe mindre av den praktisk orienterte litteraturen på bekostning av noe mer teoretisk fundamentert litteratur, men med slike tilbakemeldinger kommer vi til å stå overfor et dilemma i så måte.

Hvordan likte du emnet/kurset?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
3	10				

Hvor mye, rent generelt, lærte du av emnet/kurset?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
1	11	1			

Av skriftlige tilbakemeldinger ellers ble det nevnt bl.a. ”Syntes dette er et spennende fag!”. ”Jeg har lært mye. Kurset har gitt meg nye verktøy for hvordan jeg kan artikulere mitt fag og hvordan jeg kan bruke det i arbeidslivet”. ”Veldig gøy at dette kurset er ganske annerledes enn ”typiske” UiO-kurs.

En student etterspurte bedre sammensetning av Del I og Del II, for eksempel i form av et felles tema i arbeidskravene. En annen student antyder at det ”kanskje ville være hensiktsmessig å dele emnet slik at det blir to separate emner”.

***Vurderingsformene i emnet**

Arbeidskrav

Hvordan vil du rangere viktigheten av arbeidskravet?

Svært viktig	Meget viktig	Noe viktig	Lite viktig	Veldig lite viktig	Vet ikke
5	3	4	1		

Av skriftlige tilbakemeldinger ellers ble det av svært mange nevnt bl.a. at det er lærerikt med et arbeidskrav hvor intervjuing og kontakt med en bedrift står i fokus. ”Morsomt arbeidskrav, men kunne ønske mye tydeligere forventninger av dere”. ”Fint at vi blir kjent med ulike bedrifter og hva de faktisk gjør”. Enkelte har innvendinger mot at gruppene er for store, enkelte ønsket mer veiledning tilknytning til hvordan rapporten skal skrives, og en person opplevde vårt opplegg med presentasjon fra hver av gruppene underveis som lite nytting. Angående sistnevnte opplegg ble det nevnt av en student at både presentasjon og skriftlig rapport kan oppleves som i overkant mye, særlig sett i lys av at arbeidskrav for Del I og Del II skal utføres omtrent samtidig.

Av skriftlige tilbakemeldinger ellers ble det nevnt at det kan oppleves som noe sent med eksamen en måned etter siste forelesning.

***Studentenes egeninnsats**

Mulighet for klassediskusjoner/spørsmål

Var det mulighet for diskusjoner eller spørsmål på forelesningene?

Svært ofte	Meget ofte	Noen ganger	Lite	Veldig lite	Vet ikke
3	5	4			1

Involvering

Hvor involvert var du på forelesninger?

Svært meget	Meget	Noe	Lite	Veldig lite	Vet ikke
1	4	6	1		

Av skriftlige tilbakemeldinger ellers ble det nevnt bl.a. ønske om å få tidligere KUL-studenter som er i jobb til å fortelle om prosessen fra å være KUL-student og over til sin første jobb.

Konklusjoner

***Forslag til endringer (studentenes og lærernes)**

Det er noe variasjon mht. endringsforslag både når det gjelder hvorvidt de komemr fra enkeltstudenter eller flere studenter, samt hvorvidt det dreier seg om mindre endringer eller endringer på studieplan-nivå. Her listes de opp samlet:

- mer bruk av case i undervisningen / belyse hvordan man bruker det vi lærer i praksis / gjerne enda mer diskusjonsbasert undervisning.
- mer veiledning tilknytning til hvordan arbeidskravsrapporten skal skrives, og tydeligere generelt hva som forventes av arbeidskravet
- arbeidskrav som presentasjon og skriftlig rapport endres til kun en av delene
- bedre sammensetning av Del I og Del II, for eksempel i form av et felles tema i arbeidskravene
- mer forelesningstid på den vanskeligste litteraturen
- mer fokus på kollektiv læring og kompetanse
- eksamen tidligere / umiddelbart etter undervisningsslutt
- ønske om å invitere tidligere KUL-studenter
- kortere forelesningsdager enn fire timer
- dele emnet slik at det blir to separate emner

Faglærerne har på sin side fra tidligere vurdert å endre noe av litteraturen slik at den blir en anelse mer teori-basert, samtidig som emnets case-baserte og praktiske karakter blir ivaretatt. Videre har vi fra tidligere vurder Del I og Del II som relaterte samtidig som driften i praksis har utviklet seg til å bli parallell (med unntak av eksamensavvikling), slik at det kan være hensiktsmessig å organisere de to delene som separate 10 p emner.

***Begrunnelse for ikke å gjøre endringer som er foreslått av studentene**

Noen av studentforslagene viser en klar tendens som peker mot ønsker om enda mer case- og diskusjonsbasert undervisning. Dette tar vi til etterretning og har planer om å forbedre ytterligere. Når det gjelder klarere forventinger og mer veiledning i forbindelse med arbeidskrav vil dette også justeres noe, samtidig som øvelse i intern problemløsning fortsatt bør være en del av selve arbeidskravet. Av mer praktiske aspekter kan vi nevne fire timers forelesningsbolker og eksamen kortere tid etter undervisningsslutt, noe som vil være uproblematisk å gjennomføre så fremt det blir mulig i forhold til ressursplanlegging og gjennomføring for øvrig. Mer forelesningstid på den vanskeligste litteraturen vil også bli gjennomført.

Mht. enten enda sterkere integrering mellom Del I og Del II eller inndeling av emnet i to separate emner foreslår vi at en beslutning om dette integreres med den øvrige prosessen som gjelder masterprogrammenes struktur. Et separat emne som tilsvarer dagens PED4440 Del I Teknologistøttet læring overlapper en del med KDL-temaer, så det kunne muligens være hensiktsmessig med et emne åpent for både KUL og KDL studenter innen dette feltet, mens PED4440 Del II Arbeidslivspedagogikk blir et eget emne som i likhet med i dag ville kunne være åpent for kvalifiserte studenter fra KDL, OLA etc. Økt ressursbruk i form av dobbel eksamensavvikling vil da bli et aktuelt diskusjonstema, mens noen ressurser på den annen side kunne spares inn gjennom integrering med KDL-studietilbud samtidig som det vil bli en mulighet for økt fleksibilitet i form av at de to emnene kan avvikles innen forskjellige tidsrom av semesteret.

Oslo, 7 oktober 2016

Signatur (emneansvarlig):