

SKJEMA FOR PERIODISK SLUTTEVALUERING AV EMNER ved IPED

Sendes til studieadministrasjon når evalueringen er gjennomført. Inngår i underveisevaluering av studieprogram.

Emne	PED4480 Praksis
Semester	H-2016
Foreleser(e)	Leif Chr. Lahn (emneansvarlig), Karen Jensen
Adm. koordinator	Kjerstin Eek Jensen
Tidspunkt for underveisevalueringen	28 september 2016 + mailinnleveringer
Hvordan ble evalueringen gjennomført (skjema/annet)	Mentometer med diskusjon av studentenes svar
Hvor mange studenter deltok i evalueringen	10
Innledning Det ble laget egne spørsmål til studentene siden malen for sluttevalueringene ikke passet for dette emnet. PED4480 praksis består av obligatorisk praksisseminar og to praksisperioder på til sammen 10 uker. Vurderingen fra ad, koordinator er lagt inn i skjemaet.	
Studentenes opplevelse av følgende punkter:	
*Hvordan vurderer du prosessen for valg av praksisplasser? 9 av 10 svarer nokså god	Studentene ønsket mer informasjon om hva de skal gjøre under praksisperioden. Kreve at bedriftene klargjør dette.
*Syntes du i det store og hele at forberedelser til praksis har vært gode? 6 svarer god, 2 svært god og 2 mindre god	Tydligere forventninger til veilederne i bedrifter. Flere case der oppgaven er å knytte teori til praksis. Tidligere informasjon om når praksis starter og tildeling. Mer informasjon om plassene.
* Hvordan syntes du at arbeidsuken har fungert med fire dager i praksis og en dag seminar? 4 svarer svært godt, 4 nokså godt og 1 nokså dårlig	Vanskelig å få fri fra praksisseminar hvis det skjer viktige ting på praksisstedene. Kan ha fulle uker og så et praksisseminar. 3 dager praksis, 1 dag seminar Mer praksis og kortere seminarer Viktig å knytte praksis til teori. Liker at vi møtes hver uke.
*Hvordan syntes du at strukturen (2x5 uker praksis) har fungert? 7 svarer svært godt, 2 nokså godt	Droppe praksisrapportene. Hvis rapport. Ønsker en mal. Tydeligere hva som er læringsutbytte med rapporten. Mer drøfting på løpende bånd framfor presentasjoner og innleveringer Praksisrapport bør leveres til våren.
* I hvilken grad syntes du at det har vært en progresjon mellom de to praksisperiodene? 7 av 9 opplevde god progresjon	Oppgavene under praksis er varierte, vanskelig å se progresjonen når periodene er såpass ulike «Selvprogresjonen» oppleves som positiv

*Hva har veileder betydd for deg?	Store variasjoner. Usikkerhet om hvor mye veileders rolle er formalisert. Stille mer krav til veileder og dennes rolle
*Gi oss tilbakemelding på det faglige nivået i undervisningen? Praksissemnaret	Variert men passet sammen. Mye jobb høstsemesteret, vanskelig å lese teori Mer org.teori vår mindre høst Mer dialog i forelesningene. Rapporten på våren, brukes som verktøy i neste periode Høyt faglig nivå, relevant bidratt til refleksjon Bedre med komplekst teori på våren
*Hvor tilfreds er du med egen utnyttelse av tiden? 4 svarer godt tilfreds og 5 nokså godt tilfreds	
*Fikk du benyttet praksisstedet til å avklare ditt masteroppgave prosjekt? 5 svarer i noen grad, 3 nei og 1 ja	
Hvor fornøyd er du med praksisemne? Alle de spurte fornøyd (1), meget fornøyd (5) eller svært fornøyd (3)	
*Hvilke aspekter ved praksisemne mener du er viktig at IKKE endres? To praksisplasser. Verdifullt med to praksisperioder Ikke færre dager praksis. Ikke mindre praksis og seminarer. Må ikke reduseres Lengden ute hos praksisplass. 2x5 uker på praksisplass	
*Hvilke aspekter ved praksisemne vil du anbefale at endres? Tydeliggjøre vår pedagogiske rolle, få det fram i seminarene. Få enkelte andre praksisbedrifter Fjerne praksisrapport. Rydde opp i praksisrapport og den teoretiske delen.	
Konklusjoner Forslag til endringer (studenter og lærernes) Praksisrapporten beholdes men gis en klarere begrunnelse. Skal understøtte refleksjon over praksis Praksisrapporten leveres i vårsemesteret. Praksissemnaret gis et innhold som understøtter refleksjon og kritiske perspektiver på praksisen. Trekning av arbeidsplasser (se tillegg til Kjerstin Eek Jensen)	

Flere arbeidsplasser – muligheter for å ha nytt praksissted høstsemesteret (se KEJ)

Formalisering av veileders rolle (se KEJ)

Bedre informasjon til studentene om arbeidsoppgavene i bedrift (se KEJ)

Begrunnelse for ikke å gjøre endringer som er foreslått av studentene

Forslaget om å vise fleksibilitet overfor studenter som er i lønnet arbeid kan ikke prioriteres siden dette er en obligatorisk del av et heldagsstudie.

Forslaget om å lette på arbeidsmengden i høstsemesteret må eventuelt følges opp i samråd med emneansvarlige for andre kurs.

Signatur (emneansvarlig):

Tilbakemelding på hva som angår det administrative arbeidet knyttet til PED4480, ref. sluttevaluering PED4480 2016.
Kjerstin, 29.11.2016

I forbindelse med sluttevaluering av emne PED4480 2016 så har jeg gjennomgått de punkter som angikk den administrative delen av emne:

1. Valg av praksisplasser/tildeling
2. Variasjon i bedrifter
3. Krav til bedriftene; spesielt krav som angår veileders rolle
4. Studentene ønsker å vite hva de skal gjøre under praksis; arbeidsoppgaver

Valg av praksisplasser/tildeling

Da jeg tok over som admin-koordinator på KUL så ble tildelingen utført av admin.ansvarlig basert på en ønskeliste fra studentene. De førte opp ønsker fra 1 til 3, hvor målet var at et av ønskene skulle kunne bli oppfylt. Resultatet av dette var at ca 1-3 fikk ikke sitt ønske oppfylt, og resten ble fordelt slik at de fikk sitt første- andre- eller tredje valg. Sett med våre øyne så løste fordelingen seg godt. Det ble brukt mye tid for å finne den best mulige løsningen. Det var likevel noe skurring blant studentene og jeg valgte derfor å gå over til trekning av plassene. Noen elementer som lå til grunn for denne avgjørelsen:

- Alle studentene er tilstede ved tildelingen og kan slik sett føle at prosessen er ærligere og virkelighetsnær.
- Studentene kan «deale» over bordet om ønskelig.
- Studentene får en bedre virkelighetsoppfatning om at det faktisk ikke lar seg gjøre at alle får sine førstevalg når situasjonen er slik at f.eks. 7 ønsker seg til en bedrift som tar imot 2.
- Tidsmessig så spares mye tid for admin-koordinator (ref. tidligere modell).

Jeg forsto på dette årets studenter at tildelingen egentlig har fungert bra. Under møte (hvor vi trekker) så justerte vi fra at vi våren 2016 trakk mellom alle som ønsket seg til en bedrift, til at vi høsten 2016 tok en runde rundt bordet med trekning av førstevalg – før vi trakk mellom resten. Dette etter ønske fra studentene. Stemningen var god og jeg opplevde det som at de var fornøyd med tildeling og arbeidsplassene.

JUSTERING/ENDRING:

Til emneansvarlig:

Om du har andre forslag til løsning for trekning av plasser så ta det gjerne opp med meg. Selv opplevde jeg trekning av plassene (i et felles møte) som bedre, enn forrige modell. Dette basert på tilbakemeldingen fra studentene som viktigste ledd, samt bruk av tid. Jeg opprettholder denne ordningen frem til vi eventuelt prates om en endret form for trekning.

Variasjon av bedrifter

Variasjon av bedrifter mellom vår og høst, og fra år til år, vil det erfaringsmessig alltid være.

Det går alltid ut spørsmål om praksisplasser til;

- Bedrifter som vi har hatt med oss tidligere.
- Nye bedrifter etter tips/ønsker fra studentene.
- Nye bedrifter etter henvendelse fra bedrifter selv.
- Nye bedrifter etter tips fra faglærere og andre kollegaer.

Jeg har lagt ved listen over de ulike bedriftene vi har hatt med oss fra år til år. Det er en stor mengde henvendelser som går ut, mange sier nei, mange sier «senere» og ca 1/3 til 1/4 sier ja. Kontakten opprettholdes likevel selv om bedriften sier nei et år, så lenge det er åpning for at jeg kan ta kontakt for neste år igjen.

Når det gjelder antall plasser så er det viktig at antallet stemmer overens med antall studenter. Vi kunne selvfølgelig tenke oss at vi har enda flere bedrifter som studentene kan velge blant, men dette er en håpløs situasjon for bedriftene. Om vi sier ja takk til flere enn vi egentlig trenger, så må vi si fra oss et viss antall hver gang – dette oppleves aldri godt og det vil på sikt kunne svekke et godt samarbeid mellom bedriftene og oss som institutt. En balanse må derfor opprettholdes. Det har skjedd at bedrifter har måtte få beskjed om at vi dessverre ikke vil få behov for avsatte arbeidsplasser (uforutsette permisjoner, sykdom) og det oppleves aldri bra. Når dette har skjedd så har jeg vært påpasselig med at bedriften i neste runde har fått praksisstudenter til seg.

JUSTERING/ENDRING:

Jeg forstår studentenes ønske om variasjoner av bedrifter. Et punkt jeg kan ta med meg videre i arbeidet er:

- Når vi kommer dit hen; i samarbeidet mellom bedrifter og oss, at vi har med oss en forutsigbar mengde bedrifter, så kan vi se på muligheten for kun å benytte plassen ett semester. Slik sett blir det en spredning mellom vår og høst. Samtidig så må vi være lydhøre ovenfor studentene, fordi ofte er det slik at de gjerne vil ha noen av bedriftene både vår og høst.

Krav til bedriftene; spesielt krav som angår veileders rolle

Sluttevalueringen viser at veileders rolle er svært variert. Dette skal jeg følge opp med et mer spisset krav til veileder i forhold til tydelighet, hva vi anser er veileders rolle ovenfor studentene. Det spissede kravet vil bli spesifisert i det generelle informasjonsbrevet som blir sendt alle bedrifter. Jeg skal også gjennomgå de krav som stilles til bedriftene, men min mening er at dette er ganske spisset og tydelig. En løsning for bedre tydeliggjørelse her er å se på strukturen i brevets form.

JUSTERING/ENDRING:

Dette vil jeg konkret gjøre:

- *Spisse og tydeliggjøre veileders rolle.*
- *Endre den generelle strukturen på informasjonsbrevet slik at budskapet kommer tydeligere frem.*

Studentene ønsker å vite hva de skal gjøre under praksis; arbeidsoppgaver

Det er det dessverre ikke alle bedrifter som ønsker å spesifisere oppgaver før praksisperioden, og noen bedrifter vet det heller ikke før ganske tett oppunder oppholdet. Dette har gjerne naturlige forklaringer. Like fullt så kan jeg stille krav om at de må kunne gi en generell skisse av hva arbeidet vil gå ut på; forklare de generelle hovedarbeidsoppgaver i avdelingen som studentene skal til.

JUSTERING/ENDRING:

Dette vil jeg gjøre:

- *Alle bedrifter må gi fra seg informasjon knyttet til arbeidsoppgaver før oppholdet. Enten (som mange av de allerede gjør) en detaljert beskrivelse av arbeidsoppholdet (konkrete arbeidsoppgaver) eller en generell beskrivelse av arbeidets art slik at studentene får en viss anelse om hva ukene vil inneholde.*