

## **Rapport fra evaluering av SPED2200 – Den spesialpedagogiske tiltakskjeden våren 2019**

Evalueringen baserer seg på studentevalueringen, lærernes notater gjort under studieforløpet, samt innspill fra lærere på mail og i evalueringsmøtet 21. juni 2019.

### **1. Informasjon om studiet**

På studentevalueringene skårer vi middels på informasjon både i starten av semesteret og underveis i studieløpet. Noen gir uttrykk for at ikke alle ting var klart ved studiestart, noe som også stemmer. Dette må ses i lys at det var første gang dette emnet ble gjennomført og selv om rammene var klare ved studiestart, ble en del detaljer utviklet underveis, for eksempel innhold i arbeidskravene. En lang administrativ behandlingsprosess for å endre eksamensformen (skoleeksamen med hjelpemidler) førte også til en del usikkerhet hos studentene.

Det foreslås følgende forbedringer til neste gang:

- a) Lage moduler i Canvas
- b) Gi litt tydelige informasjon om hva de kan jobbe med – karrierefokus etter endt utdanning på bachelornivå.
- c) Gjøre forbedringstiltak på informasjon om praksis – se praksis.

### **2. Forelesninger**

Semesteret startet med støy rundt spørsmålet om hvorvidt forelesningene var obligatoriske, noe som delvis skyldtes tvetydig informasjon om dette i forkant. Emneplanen tilsier obligatoriske forelesninger, mens instituttets praksis for bachelornivå ikke er entydig. I lys av emnets innhold og karakter ser enesvarlig at obligatoriske forelesninger kan være en fordel da emnet formidler både holdninger og profesjonskunnskap som kan være vanskelig å lese seg til gjennom litteraturstudier. Obligatoriske forelesninger vil også til en viss grad kunne sikre at studentene får med seg viktige tema. Saken om obligatoriske forelesninger har vært luftet i programrådet. Her kom det frem en positiv holdning til blant de vitenskapelige med begrunnelse i at det sikrer en viss læring. Studentene var mer skeptiske og hovedargumentet var at det vil begrense mulighetene for å kombinere studiene med andre aktiviteter og at dette muligens vil føre til noe frafall. Saken tas opp til ny og prinsipiell behandling i programrådet.

Når det gjelder forelesningsplanen, så ble det gjort noen justeringer underveis. Noen forelesninger ble ansett å være overflødige mens andre endringer skyldtes sykdom eller praktiske tilpasninger. Generelt fikk de eksterne foreleserne (med fokus på det praksisnære) svært gode tilbakemeldinger. Det har for øvrig vært diskutert hvorvidt emnet har tilstrekkelig fokus på didaktikk. Drøfting av dette har ført til at vi øker fokuset på generell spesialpedagogisk didaktikk noe. Den mer spesialiserte/situasjonsbestemte didaktikken bør imidlertid ivaretas gjennom SPED3000.

- a) Obligatorisk undervisning drøftes i programråd og følges opp etter det.
- b) I utgangspunktet forsetter vi med planen slik den forelå ved semesterslutt da dette i hovedsak så ut til å være en god fordeling – vi vurderer rekkefølgene på forelesningene i med hensyn til modultenkning.
- c) Vi setter opp en ekstra forelesning knyttet til spesialpedagogisk didaktikk. Berit Johnsen forespørres om å videreutvikle denne delen. Forelesningen kombineres med en ekstra seminarangang, slik at det totalt blir 10 ganger med seminar.
- d) Vi koordinerer innhold opp mot SPED3000, spesielt gjelder dette didaktikken.

### **3. Seminarundervisningen**

Både studenter og lærere var fornøyde med seminarenes innhold og fokus. De ble vurdert som relevant og viktig for forståelse av faget. Vi gjør likevel noen justeringer på gjennomføringen.

- a) Vi øker med én seminargang hvor det fokuseres på praktiske oppgaver knyttet spesialpedagogisk didaktikk Denne seminargangen knyttes til spesifikke forelesninger. Det nye seminaret sette opp som gang nr. 3 rekken og kommer før praksis.
- b) Vi forsøker å få jevnstore seminargrupper med maks 20 studenter per gruppe. Dette er viktig forhold til å få gjennomført aktuelle seminaroppgaver innenfor rammen av to timer.

### **4. Praksis**

Praksis er høyt verdsatt av studentene og fikk høy skåre både i med hensyn til relevans og viktighet for forståelse av faget. De aller fleste rapportere også at kvaliteten veiledningen var god eller svært god. Studentene var svært utålmodige med hensyn til å få vite hvor de skulle utplasseres, skjønt de fikk vite dette ca. to uker før utplassering. utfordringer knyttet til arbeidet med å skaffe praksisplasser (sent svar) gjorde at praksiskabalen ikke kom på plass før. Det foreligger et eget notat fra administrativt ansvarlig som utdyper mer detaljert erfaringer og forslag til forbedringer knyttet til arbeid med og oppfølging av praksis. Dette blir fulgt opp i eget forum da det også berører andre emner. Kort oppsummert tenker vi at følgende om praksis.

- a) Det foreslås at informasjon om praksis gis allerede i høstsemesteret. Dette for å gi studenter muligheter til å skaffe egne praksisplasser. For tidligere å få kabalen med praksisplasser plass, settes det en studentenes frist for å skaffe egne praksisplasser til 15. januar. For øvrig må vi skape forståelse for at den endelige kabelen med praksisplasser kommer sent.
- b) Vi må jobbe videre med å utvikle informasjonen om praksis til både studenter og veileder. Selv om det ble gjort noen harmoniseringer i forhold til tidligere brukte standardbrev (gjelder spesielt dette med arbeidskrav, praksisrapport og godkjenning av praksis), så var fortsatt mange misforståelser.
- c) Distinksjonen mellom godkjent praksisrapport (knyttet til arbeidskrav) og godkjenning av praksis må tydeliggjøres. Dette krever også justeringer i administrativt studentsystem.

- d) Vi viderefører veilederseminar i forkant av praksis til tross for begrenset oppmøte i år. Dette anses som viktig for å holde kontakt med praksisfeltet og potensielle veiledere. I tillegg antar vi at slike seminarer også kan ha en viss innflytelse på veiledningskvaliteten over tid.
- e) Annet til informasjon: Det arbeides med revidering av instituttets retningslinjer for praksis. I tillegg bør vi utrede mulige systemer for å sikre kvalitet på praksisplasser og veiledere, samt systemer for å følge opp disse.

## **5. Arbeidskrav**

Studentene ga generelt gode tilbakemeldinger på arbeidskravene. Det første arbeidskravet, som har til hensikt å få studentene til å lese teori, er lagt opp med en skriftlig tilbakemelding. Dette anses som viktig i forhold til å kunne korrigere studentenes forståelse, men også for å gi studentene en opplevelse av hva som kreves, både faglig og med hensyn til skriftlig kvalitet på arbeider. Dette er for øvrig første gang i bachelorløpet hvor studentene får individuelle tilbakemeldinger på skriftlige arbeider. Arbeidskrav 2 og 3, som er integrert i henholdsvis praksis og seminar, så også ut til å fungere godt. Konklusjon er at arbeidskravene videreføres i sin nåværende form.

## **6. Eksamen**

Emnet var opprinnelig satt opp med en 6-timers skriftlig skoleeksamen. Gitt emnets praktiske karakter, ønsket vi at studentene skulle fokusere på praktiske ferdigheter og faglige refleksjoner i sitt studiearbeid fremfor å fokusere på å gjengi fakta (f.eks. lover og veiledninger etc.). Følgelig så vi det som hensiktsmessig at skriftlige hjelpemidler ble tillatt på eksamen. Det er imidlertid vanskelig si konkret hvor vellykket dette grepet var da vi ikke har noe sammenligningsgrunnlag. På den ene siden krever gode faglig refleksjoner et godt faktagrunnlag og således er tilegnelse av faktakunnskap viktig. På den andre siden kan et overdrevet fokus på pugging av fakta lett gå på bekostning av grundigere bearbeidelse av fagstoffet. I arbeidskravene og eksamensoppgaven ble disse hensynene forsøkt balansert ved å ha oppgaver som fokuserte både på redegjørelse og problemløsning/drøfting. Det vi kan si er at oppgaveformat trolig påvirker måten studentene jobber på. Det er imidlertid vanskelig å estimere et konkret utbytte da dette vil variere med individuelle forskjeller og hvor mye arbeidsinnsats studentene velger å legge ned i studiearbeidet. Gitt føringer fra UiO sentralt om begrensninger i eksamenstid for skoleeksamen og overveielser om emnets karakter, foreslås det 2 – 3 dagers hjemmeeksamen som eksamensformat neste gang emnet gjennomføres.

- a) Det forberedes en sak om endring av eksamensform til fakultetet.

## **7. Pensum**

I det store og hele ser pensum ut til å ha fungert bra. De utvalgte bøkene og artiklene har til en viss grad moderat overlapp, noen som vil si at studenten ofte for mer enn én kilde til et fenomen. Med utgangspunkt i erfaringene fra i år forslås noen oppdateringer/ endringer:

- a) Ny bok i spesialpedagogikk erstatter den gamle versjonen.
- b) Ønsker å beholde Hesselberg og Tetzchner da studentene har stor nytte av denne
- c) Vi bør se på alternativer til Bjørnsruds bok.
- d) Sjekke om vi har med de riktige kapitler i Ogden – høre med Gunnar Bjørnebekk.
- e) Englund, K., Leversen, J., & Sigmundsson, H. (2018) – et kapittel tas ut jfr. Elisabeth M
- f) Grigorenko&Sternberg\_1998 er tung og komplisert artikkel– vi bør vurdere om vi skal ha denne i fortsettelsen, eventuelt finne et alternativ.
- g) Pensum på lese- og skrivekartlegging bør endres.
- h) For øvrig: Alle involverte følger med på sine respektive områder i forhold

### **8. Helhetsinntrykket**

I det store og hele sitter vi igjen med et godt helhetsinntrykk av emnet, skjønt det er rom for forbedringer. Gjennom de endringer som er foreslått over, tror vi at vi kan øke kvaliteten på emnet ytterligere ett knepp. Den største enkeltendringen vi foreslår er en modulorganisering av forelesningene. Det er per i dag uklart hvorvidt vi greier å integrere seminarene inn i et modulsystem da de er tettere knyttet opp mot praksis, arbeidskrav og progresjon relatert til helheten i emnet.

Oslo, 4 juli 2019

Christian Brandmo, Åste Hagen, Elisabeth McGuire (faglig ansvarlige)

Sibel Thorsen, Julia Oliane Boesen (administrativt ansvarlige)

## Vedlegg

### Utvalgte resultater fra studentevalueringen

Svarrate 75%

#### PENSUM

Hvordan opplever du det skriftlige pensumet med hensyn til relevans i forhold til læringsmål?  
Skala fra 1 «Svært lav relevans» til 5 «Svært høy relevans»

1	2	3	4	5
1,6 %	4,8 %	32,3 %	46,8 %	17,7 %

#### FORELESNINGER

Hvordan opplevde du forelesningene med hensyn til relevant innhold?  
Skala fra 1 «Svært lav relevans» til 5 «Svært høy relevans»

1	2	3	4	5
0 %	1,6 %	53,2 %	40,3 %	11,3 %

Hvordan opplevde du forelesningene med hensyn til viktighet for forståelse av faget?  
Skala fra 1 «Ikke viktig i det hele tatt» til 5 «Svært viktig»

1	2	3	4	5
0 %	4,8 %	43,5 %	43,5 %	11,3 %

#### SEMINAR

Hvordan opplevde du seminarene med hensyn til relevant innhold?  
Skala fra 1 «Svært lav relevans» til 5 «Svært høy relevans»

1	2	3	4	5
0 %	3,2 %	17,7 %	41,9 %	40,3 %

Hvordan opplevde du seminarene med hensyn til viktighet for forståelse av faget?  
Skala fra 1 «Ikke viktig i det hele tatt» til 5 «Svært viktig»

1	2	3	4	5
0 %	1,6 %	16,1 %	38,7 %	43,5 %

#### ARBEIDSKRAV

Hvordan opplevde du arbeidskravene med hensyn til å gi retning for eget arbeid med studieinnholdet?  
Skala fra 1 «Svært dårlig» til 5 «Svært god»

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

0 %	0 %	22,6 %	51,6 %	30,6 %
-----	-----	--------	--------	--------

Hvordan opplevde du arbeidskravene med hensyn til viktighet for forståelse av faget?  
Skala fra 1 «Ikke viktig i det hele tatt» til 5 «Svært viktig»

1	2	3	4	5
0 %	0 %	14,5 %	53,2 %	33,9 %

### **PRAKSIS**

Hvordan opplevde du praksis med hensyn til relevans for emnet/utdannelsen  
Skala fra 1 «Svært lav relevans» til 5 «Svært høy relevans»

1	2	3	4	5
3,2 %	4,8 %	14,5 %	27,4 %	51,6 %

Hvordan opplevde du praksis med hensyn til viktighet for forståelse av faget?  
Skala fra 1 «Ikke viktig i det hele tatt» til 5 «Svært viktig»

1	2	3	4	5
3,2 %	3,2 %	12,9 %	29 %	53,2 %

Hvordan opplevde du praksis med hensyn til kvalitet på veiledningen?  
Skala fra 1 «Svært dårlig» til 5 «Svært god»

1	2	3	4	5
0 %	9,7 %	3,2 %	35,5 %	53,2 %