**Sensorveiledning**

**for**

**SPED3001/3003**

**Lærevansker og særskilte behov i et individ- og systemperspektiv**

**Modul 4:**

Denne eksamenen er knyttet til Modul 4 på SPED 3001/3003, som omhandler

Gjennomføring og evaluering av tiltak.

Hjemmeeksamen 23. (09.00) - 27. (14.00) mars 2020. Alle hjelpemidler tillatt.

Oppgavens lengde er maks 4500 ord, og det er ikke satt en nedre grense på ord.

Se kursbeskrivelsene med læringsmål (som er like for begge kursene):

SPED3001: <https://www.uio.no/studier/emner/uv/isp/SPED3001/index.html>

SPED3003: <https://www.uio.no/studier/emner/uv/isp/SPED3003/index.html>

**SPED 3001 og 3003- Eksamen vår 2020**

**Det er kun én vid oppgave i oppgavesettet.**

1. Formuler et case med utgangspunkt i ett av vanskeområdene dere har vært igjennom i modul 1 (spesifikke lærevansker), 2 (nevroutviklingsforstyrrelser) eller 3 (psykososiale vansker).
2. Diskuter deretter hvordan en i skole eller barnehage (velg en av dem) gjennom utredning, tiltak og evaluering på en best mulig måte kan intervenere/tilrettelegge/forebygge for det enkelte barnet/ungdommen. Ta gjerne utgangspunkt i et system/individ fokus.

**Generelle kriterier ved sensurering**

* Oppgaveteksten presiseres og avgrenses
* Oppgaveteksten besvares
* Redegjørelse for sentrale begreper og relevant teori
* Hoveddel skal inneholde teoretisk redegjørelse og, når etterspurt, pedagogiske perspektiver
* Drøfting av relevante momenter
* Viser teoretisk kunnskap innenfor emnet i tråd med forelesningene og pensum
* Logisk oppbygning, balanse og indre sammenheng
* Det forventes referanser i teksten og litteraturliste (APA standard)

**Mer oppgavespesifikke kriterier**

Dette er en vid oppgave hvor studenten fritt kan velge vanskeområde fra alle de tre tidligere gjennomgåtte modulene (1, 2, og 3). I Modul 4 ses disse vanskene i lys av gjennomføring og evaluering av ulike tiltak. Didaktikk og IOP- arbeid kan også knyttes opp mot dette.

Kandidaten kan selv velge hvilken modul det hentes teori til å besvare oppgaven ut fra. I Modul 4 har det ikke blitt innlemmet noe nytt pensum for studentene, så modulen bygger på pensum fra de tre øvrige modulene. Det anbefales at sensor går inn i Modul 4 i canvas og ser på PowerPointene fra forelesningene, samt ser på pensum. <https://uio.instructure.com/courses/21771/pages/modul-4-gjennomforing-og-evaluering-av-tiltak>

Del A). Studentene skal formulere et case med utgangspunkt i den vansken eller det vanskeområdet som er valgt for oppgavene. Det skal presiseres i casen hvilken alder barnet er i; barnehage- eller skolealder, og om det er barneskole, ungdomsskole eller videregående casen er knyttet opp mot. Videre bør casen inneholde informasjon om barnets familieforhold, barnets akademiske og sosiale ferdigheter, samt eventuelle komorbide tilstander. Det bør også tas med om barnet har vært utredet tidligere, og om eventuell nåværende og tidligere tilrettelegging i barnehage og eller skole. Generelt skal casen inneholde nok informasjon for å kunne besvare del B. av oppgaven.

Casens lengde kan være inntil en halv side. Det er ikke trekk for å gå over eller under dette. Men casen skal ikke gi for lite informasjon til oppgaven, og heller ikke ta for stor del av den.

Del B). Studenten skal bruke informasjonen fra casen for å besvare del B. Det skal diskuteres hvordan en i den valgte pedagogiske arenaen gjennom utredning, tiltak og evaluering på en best mulig måte kan intervenere/tilrettelegge/forebygge for det enkelte barnet/ungdommen. Ta gjerne utgangspunkt i et system/individ fokus. Her kan studenten gjerne trekke inn erfaringer og ervervet kunnskap fra praksisperioden.

I en god besvarelse vil det forventes at valgt vanske redegjøres for, samt at det trekkes frem ulike valgte utredningsmetoder. Det bør komme klart frem hvor viktig samtaler med barnet/ungdommen, foresatte, lærer osv. er i en utredning. Videre kan en utredning bestå av ulike former for observasjon, observasjonsskjemaer/vurderingsskjemaer (eks. ASEBA, Brief, Vineland, TRAS, Alle Med, og 20 spørsmål om språkferdigheter). Det kan være behov for ulike tester (eks. WISC- testene, Bayley småbarnstest, Leiter, Språk 6-16, Logos). Dynamisk og økologisk kartlegging.

Oppgaven bør også inneholde refleksjoner om hvorfor vi utreder, og at det handler om å bli kjent med barnet/familien/pedagogisk arena ved å innhente så mye informasjon som mulig om dem. Dette kan dreies seg om barnets ulike forutsetninger for læring og utvikling, styrker og utfordringer, interesser, venner, helse og trivsel. Familieforhold og pedagogisk oppfølging og tilrettelegging.

Når det gjelder flere kartleggingsverktøy innen Modul 1. Spesifikke lærevansker, se link <https://uio.instructure.com/courses/21771/pages/spesifikke-laerevansker> .

Innen Modul 2. Nevroutviklingsforstyrrelser, se link <https://uio.instructure.com/courses/21771/pages/forelesninger-modul-2?module_item_id=146537> . Og innen Modul 3.Psykososiale vansker, se link <https://uio.instructure.com/courses/21771/modules#module_35973>

I en god besvarelse er det forventet at studenten har en viss form for bevissthet og sunn skepsis til hva en test kan gi oss av informasjon her og nå, og hva en test kan og ikke kan predikere om fremtidig fungering og muligheter. Dette gjelder egentlig for all form for kartlegging og utredning.

I en god besvarelse forventes det at studenten redegjør godt for hvorfor disse utredningsmetodene og kartleggingsverktøy er benyttet og hvorfor nettopp disse tiltakene er satt inn. Det bør være forslag til konkrete tiltak knyttet til barnets vansker på individ eller systemnivå. Det skal også tydeliggjøres en plan for evaluering av de igangsatte tiltakene.

Studenten skal i oppgaven vise at hun eller han, med utgangspunkt i casen, kan besvare spørsmålene om hvordan de tenker at de bør gå frem for å intervenere/tilrettelegge/forebygge for det enkelte barnet/ungdommen, og da gjerne med utgangspunkt i et system/individ fokus.

De kan gjerne ta utgangspunkt i RtI (Respons på tiltak), også kalt tiltakspyramiden (Ogden, 2015, s. 104-105). For å tilpasse innsats ut fra problemnivå kartlegges, forebygges og gjennomføres tiltak på tre ulike nivåer. Universelt, selektert og indikert nivå. Dette har vært nøye gjennomgått i Modul 3. Men det vil nok være litt ulikt i Modulene hvilket nivå det jobbes på og det er mulig at det ikke er like enkelt i alle Modulene å forstå hvilket nivå ulike former av kartleggingen, intervensjoner og evaluering ligger på.

I en god besvarelse bør det redegjøres for forskjellen mellom tilpasset undervisning og spesialpedagogisk hjelp/spesialundervisning/ IOP, og om barnet/eleven i casen sitt behov knyttet opp til dette. Det er fint om studenten skriver noe om spesialpedagogens rolle i dette arbeidet.

I den avsluttende delen forventes det at studentene oppsummerer oppgaven på en god måte. Avslutningen bør videre støtte opp under oppgavens logiske oppbygging, balanse og indre sammenheng.

**Pensum/læringskrav**

**Forelesninger i Modul 4**

<https://www.uio.no/studier/emner/uv/isp/SPED3001/v20/timeplan/index.html#FOR>

<https://uio.instructure.com/courses/21771/modules>

Se også linker høyere opp i teksten.

**Fagspesifikke karakterbeskrivelse**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Karakter** | **Generell beskrivelse** | **Fagspesifikk beskrivelse** |
| **A** | Fremragende prestasjon som skiller seg klart ut. Kandidaten viser særlig god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet. | Kandidaten viser høyt kunnskapsnivå, særdeles god oversikt over emnerelevant litteratur og forståelse for emnets spesialpedagogiske område. Kandidaten viser brede og solide kunnskaper om emnet, samt evne til kritisk reflektert og/eller original anvendelse av disse. Begreper, teorier og empirisk kunnskap anvendes sikkert, og drøftingen bæres opp av analytiske problemstillinger. Framstillingen er klart resonnerende og argumentativ, og det er korrekt bruk av referanser og kildehenvisninger.  |
| **B** | Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet. | Kandidaten viser en meget god oversikt over emnerelevant litteratur, og demonstrerer god forståelse for og selvstendig anvendelse av kunnskaper inn emnet. Begreper, teorier og empirisk kunnskap anvendes selvstendig i drøfting, og framstillingen er resonnerende og argumentativ, samt korrekt bruk av referanser og kildehenvisninger. |
| **C** | Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene. | Kandidaten viser en ryddig og god oversikt over emnerelevant litteratur, og viser god oversikt over emnets kunnskapsstoff. Relevante begreper, teorier og empirisk kunnskap brukes i drøftingen. Besvarelse viser svakheter når det gjelder presisjon i begrepsbruk og evne til analytisk anvendelse av kunnskapen, spesialpedagogisk resonnement og argumentasjon. |
| **D** | En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. | Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet. Kandidaten kan gjøre rede for deles av den emnerelevante litteraturen, men viser ujevne kunnskaper eller lite faglig selvstendighet. Besvarelsen preges av gjengivelse og i liten grad drøfting av teorier, begreper og empirisk kunnskap, samt upresis og til dels feilaktig begrepsbruk.  |
| **E** | Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. | Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet. Kandidaten viser noe kunnskap om, men svært mangelfull oversikt over emnerelevant litteratur. Prestasjonen er tilstrekkelig og innfrir minimumskravene sett i forhold til emnets læringsmål, men heller ikke mer. Begreper og teorier er til dels feilaktig gjengitt, og det er ingen relevant drøfting av oppgitte problemstillinger.  |
| **F** | Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimums-kravene. | Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet. Kandidaten har kun svært overflatisk oversikt og den relevante emnelitteraturen og viser store hull i kunnskapen om emnets sentrale temaer. Prestasjonen oppfyller ikke minimumskravene i forhold til emnets læringsmål, verken teoretisk eller empirisk.  |