

## Karakterskalaen og utdypende veiledning for vurdering av SPED4090/masteroppgave 2018

Ved Universitetet i Oslo er det for UH-lovens graderte karakterskala fastsatt følgende generelle, kvalitative beskrivelser på bokmål (§ 6.1 Karaktersystem):

<i>Symbol</i>	<i>Betegnelse</i>	<i>Generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier</i>
A	Fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	Meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	God	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
D	Brukbar	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	Tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	Ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

### Fagspesifikke beskrivelser for karakternivå SPED4090/masteroppgave

#### Ulike typer av masteroppgaver

Masteroppgaver kan ha ulike formål og representere ulike typer av forskning: Empirisk, utviklingsarbeid, evaluering, teoretisk, historisk. De generelle kravene til en masteroppgave vil i hovedsak vil være de samme, men de mer spesifikke vurderingskriteriene vil være noe ulike avhengig av oppgavetype og formål. Det vises til [retningslinjene for SPED4090/masteroppgave studieåret 2018/2019](#) og [retningslinjene for elektronisk innlevering](#).

De generelle beskrivelsene som følger nedenfor, passer best for empiriske og – delvis – for teoretiske studier. Den vanligste oppgavetypen ved ISP har vært empiriske studier; studentene står imidlertid fritt til å velge andre typer oppgaver. Oppgaver som bygger på *utviklingsarbeid* og/eller som har *evaluering* som hovedformål, må vurderes i samsvar med dette/disse formål. Dette innebærer blant annet noen andre krav mht. til anvendelse av teori og empiri, metodiske spørsmål m.m.

### **Veiledende beskrivelse av faglig nivå på de ulike karakternivå**

**Karakteren A.** Masteroppgavens problemstilling(er) er klart formulert og avgrenset på meget overbevisende måte. Kandidaten dokumenterer meget god kunnskap om anvender relevant teori, tidligere forskning, evt. annen relevant tolkningsramme, på en overbevisende måte. Det kan imidlertid *ikke* kreves at en masteroppgave (tilsvarende ca. fem måneders arbeid) skal gi en særlig omfattende presentasjon av relevant teori og empiri. Valg av forskningsmessig tilnærming, metode og utvalg av informanter/kilder for data er svært hensiktsmessig og meget vel begrunnet. Forskningsprosessen er presist beskrevet, og metodiske refleksjoner omkring gyldighet og troverdighet ligger på et meget høyt nivå. Relevante forskningsetiske hensyn er ivaretatt og drøftet på en reflektert måte. Resultater presenteres systematisk og oversiktlig, og i en form som samsvarer med materialets karakter. Egne resultater fortolkes og drøftes på en selvstendig og reflektert måte i lys av teoretiske perspektiver, relevant forskning og/eller en annen tolkningsramme. Det er meget tydelig og god sammenheng mellom alle ledd i oppgaven. Kandidaten behersker de formelle sider fullt ut, og framstillingen bærer preg av å være grundig gjennomarbeidet. Språket er presist og lettfattelig.

**Karakteren B.** Masteroppgavens problemstilling(er) er klart formulert og avgrenset. Kandidaten dokumenterer god kunnskap om og presenterer og anvender relevant teori, tidligere forskning, evt. annen relevant tolkningsramme, på en ryddig måte. Valg av forskningsmessig tilnærming, metode og utvalg av informanter/kilder for data er hensiktsmessig og vel begrunnet. Forskningsprosessen er presist beskrevet, og metodiske refleksjoner omkring gyldighet og troverdighet ligger på et høyt nivå. Relevante forskningsetiske krav er presentert og drøftet. Resultater presenteres systematisk og oversiktlig. Egne resultater fortolkes og drøftes på en rimelig selvstendig måte i lys av teoretiske perspektiver, relevant forskning og/eller annen tolkningsramme. Det er god sammenheng mellom alle ledd i oppgaven. Kandidaten behersker de formelle sider bra, og framstillingen er bra gjennomarbeidet. Språket er stort sett presist og lettfattelig.

**Karakteren C.** Masteroppgavens problemstilling(er) er tilfredsstillende formulert og avgrenset. Kandidaten dokumenterer kunnskap om relevant teori, tidligere forskning, evt. annen relevant tolkningsramme. Valg av forskningsmessig tilnærming, metode og utvalg av informanter/kilder for data er i hovedsak hensiktsmessig og tilfredsstillende begrunnet. Forskningsprosessen er beskrevet, og det dokumenteres en viss metodisk refleksjon omkring gyldighet og troverdighet. Relevante forskningsetiske krav er omtalt og til en viss grad drøftet. Resultater presenteres på en grei måte. Det er gjennomført en viss fortolkning og drøfting av egne resultater i lys av teoretiske perspektiver, relevant forskning og/eller annen tolkningsramme. Det er tilfredsstillende sammenheng i oppgaven. Kandidaten behersker stort sett de formelle sider. Språket er brukbart, men til tider noe upresist.

**Karakteren D.** Masteroppgavens problemstilling(er) er noe uklar(e) og lite presis(e). Presentasjon og bruk av teori, tidligere forskning og/eller annen tolkningsramme er

mangelfull og til dels problematisk i forhold til oppgavens problemstilling og resultater. Valg av forskningsmessig tilnærming, metode og utvalg av informanter/kilder for data er stort sett akseptabel. Forskningsprosessen er noe mangelfullt beskrevet, og det dokumenteres liten grad av metodisk refleksjon omkring gyldighet og troverdighet. Relevante forskningsetiske krav er nevnt. Resultater presenteres noenlunde tilfredsstillende. Det er gjort ansatser til drøfting av egne resultater i lys av teoretiske perspektiver, tidligere forskning og/eller annen tolkningsramme. Sammenhengen mellom de ulike deler av oppgaven er til dels uklar. Kandidaten behersker de formelle sider under middels godt, og framstillingen er tidvis lite gjennomarbeidet. Språket er ofte upresist og mindre godt.

**Karakteren E.** Masteroppgavens problemstilling(er) er uklar(e). Presentasjon og bruk av teori og tidligere forskning, evt. annen bakgrunn, er dårlig. Valg av tilnærming, metode og forskningsprosess er mangelfullt beskrevet, lite reflektert og nærmer seg grensen for det uakseptable. Resultater presenteres på en lite hensiktsmessig og/eller usystematisk måte, og de er i liten grad drøftet. Sammenhengen mellom ulike deler av oppgaven er svak. Kandidaten behersker de formelle sider dårlig. Språket er ofte upresist og mindre godt.

**Karakteren F (ikke bestått).** Masteroppgaven mangler tilfredsstillende problemstillinger. Kjennskap til relevant teori og empiri er preget av tilfeldighet, og kandidaten har ikke anvendt teori og metode på forsvarlig vis. Kandidaten behersker meget dårlig formelle sider ved akademisk arbeid. Språket er ofte upresist og mindre bra.

Oktober 2018  
Masterstudiet i spesialpedagogikk