

Programrådet for arkeologi og konservering

Møtereferat

Tid: Tirsdag 3. oktober 2017 kl. 12:15 – 14:00

Sted: Seminarrom 3, Blindernveien 11

Til stede: Ida Bråthen (studentrepresentant konservering), Søren Handberg (programleder arkeologi og konservering), Douwtje van der Meulen (faggruppeleder undervisning, konservering), Ida Marie Munkerud (studentrepresentant konservering), Helena Neumann (programkonsulent, referent), Unn Pedersen (representant for FVA), Magne Rønningen (studieleder), og Sigurd Tomter (studentrepresentant arkeologi)

Innkallingen til dagens møte og referat fra møtet 14.3.2017 ble godkjent.

Eventuelt

Søren:

- IAKHs nye naturvitenskapelige emner: Status
- Det nye timeplanssystemet TP
- Stillingsplanen

Fagutvalgene har ordet

FU konservering v/ Ida B og Ida M

Ønsker status nye kjemi-emner og flytting av utvekslings-semesteret.

Douwtje: Foreløpig kan utvekslings-semesteret ikke flyttes, da undervisnings-kabalen ikke vil gå opp. Faggruppen er endret og det blir lettere å planlegge nå som den er fulltallig. Faggruppen er i gang med egevaluering av konserveringsutdannelse i henhold til ENCoREs praksisdokument. Det har også vært gjennomført en studentevaluering som skal gjennomgås.

Etter at dette arbeidet er ferdigstilt kan studiet vurderes helhetlig og være gjenstand for en reorganisering. Tre dager i begynnelsen av desember er satt av til diskusjon. I tillegg til det nevnte må det også tas hensyn til et balansert forhold mellom teori og praksis, tilgjengelige ressurser samt universitetets lover og regler.

Ida B spør om man kan kontinuere til eksamen?

Mari svarer at det kan man ikke. Hun sjekker at riktig informasjon er tilgjengelig på nettet.

FU arkeologi (ASFF) v/Sigurd

Studentene ønsker flere ekskursjoner og turer neste år.

Søren er enig i at slik aktivitet er meget nyttig. Lærerne forsøker å integrere mer av dette i undervisningen. *Unn* fremhever det gode samarbeidet mellom lærere og ASFF i forbindelse med Dilling-ekskursjonen, men ønsker seg mer integrering hva nivå angår.

Søren minner om at programmidlene er knappe; skal det være mer enn én ekskursjon i året må pengene hentes annet sted fra.

Unn nevner The Heritage Experience Initiative (HEI) og eventuell status som faglig prioritert kan gjøre nye kilder tilgjengelige.

Helena undersøker om man kan søke mobilitetsmidler fra HF til ekskursjoner.

Søren påpeker at obligatorisk undervisningsaktivitet må betales av instituttet, mens turer med frivillig påmelding kan delfinansieres av egenandeler. Om det siste er tilfellet må studentene som velger å være hjemme få et eget opplegg.

Sigurd formidler studentenes ønske om mer praksis i form av tegne-, foto- og keramikk-workshops. *Unn* forsikrer at lærerne deler dette ønsket og at det er noe som tas med i arbeidet med HEI-rapporten. *Ida M* skyter inn et spørsmål om opplæring i Primus (software-system for administrering av samlinger).

Douwtje svarer at det er for spesifikt og utenfor undervisningens område.

Sigurd sier at studentene ønsker en bedre beskrivelse av arkeologifaget på våre nettsider.

Søren opplyser at tre studenter har sagt seg villige til å delta i dette arbeide, men at det foreløpig ikke har skjedd noe. Han lurer videre på om vi må avvente HF's generelle web-arbeid.

Magne gjør det klart at vi gjerne kan begynne arbeidet nå uansett, og at Nina Maria Rud kan benyttes som konsulent. Hun har god og relevant erfaring fra arbeidet med Norgeshistorie.no. Gode nettsider er viktig med tanke på rekruttering og frafall.

Douwtje påpeker at konserveringsfaget også med hell kan beskrives bedre.

Orienteringssaker

1) Gjennomføringstall V17

Søren synes disse ser ok ut.

2) Undervisningsplan V18

Søren tar ARK4210s eventuelle fremtid opp med ledelsen. Emnet mangler per i dag undervisere.

3) Periodiske emneevalueringer V17

Søren synes den periodiske emneevalueringen ser glimrende ut, den synes å vise at praktiske øvelser øker gjennomføringen.

Sigurd sier seg enig i dette og legger til at en 5 siders eksamen er mer overkommelig enn en 10 siders.

Unn påpeker at når studentene investerer mye tid og innsats, blir terskelen for å trekke seg høyere.

Magne minner om at de som trekker seg innen trekkfristen ikke vises i rapporten.

Unn ber Mari om å legge en påminnelse om periode-evalueringen inn i lærernes kalendere.

4) Internasjonalisering – studenter ut V18

Helena forteller at tallene for utvekslende studenter på IAKHs avtaler er jevnt stigende.

Vi gjør det godt sammenlignet med andre institutter, men vi kan fortsatt gjøre det bedre.

Søren etterlyser antall studenter som innveksler og vil vite om ARKO's engelsk-språklige emner er ettertraktet.

Helena bekrefter at innvekslende studenter tar våre emner og at særlig KONS1000 alltid er populært.

Unn mener det er en god idé at lærerne får vite i begynnelsen av semesteret om det kommer innstudenter og hvor de kommer fra. Det vil gjøre det lettere å forberede undervisningen.

Helena sier at hun kan fremskaffes den informasjonen *Søren* og *Unn* etterlyser.

Diskusjonssaker

Programevaluering: Ekstern rapport

Søren ønsker at faggruppene og programrådet må vurdere den eksterne rapporten, som nå foreligger, før den offentliggjøres. Han ser blant annet noen faktafeil.

Douwtje vil gjerne se på rapporten sammen med faggruppen sin, før hun kommer med endelig tilbakemelding. Foreløpig viser hun til at det på side 5, annet avsnitt, hevdes at det er vanskelig å fylle plassene på KUBE: Dette medfører ikke riktighet.

Ida B synes rapporten er god, og mener at noe av frafallet på KUBE kan skyldes at forventningene om praksis ikke innfris.

Ida M sier at med avlagt grad i KUBE møter studentene opptakskravene til å søke master i utlandet, i motsetning til det som fremgår av rapporten.

Douwkje påpeker at det faktisk er en del praksiselementer i KUBE. Hun minner videre om de store ulikhetene i programoppbyggingen av masterutdannelsen i forskjellige land, og at eksternrapporten i spørsmål knyttet til dette bygger på studentevalueringen.

Magne spiller inn at mulighetene KUBE gir til å søke masterstudier i utlandet kan tydeliggjøres på programsidene.

Søren spør om det er mulig å tilby valg mellom masteroppgaver på henholdsvis 30 og 60 studiepoeng ved arkeologi.

Helena svarer at dette er mulig, og vil være hensiktsmessig for å tilby relevante studieløp både for dem som satser på feltarkeologi og for dem som sikter mot en akademisk karriere. Siden et slikt dobbelttilbud vil føre til større press på emnene, må vi imidlertid forholde oss til spørsmål knyttet til lærerressurser.

Unn anbefaler at vi både forhører oss med NTNU om deres erfaringer med en slik todeling, og med fremtidige arbeidsgivere, for å høre hva de ønsker.

Magne opplyser om at lektorprogrammet ved UiO også tilbyr et slikt valg nå.

Søren spør om studentene bekymrer seg for jobbmarkedet og om dette kan påvirke frafallet.

Unn lurer på om studentene opplever markedet som bredt eller smalt.

Sigurd svarer at studentene bekymrer seg noe, men er usikker på om det påvirker frafallet. Arbeidsmarkedet oppleves som bredere dess lengre ut i studiet man kommer.

Eventuelt

1) IAKHs nye naturvitenskapelige emner: Status

Douwkje forteller at de nye emnene er opprettet og heter 'KONS1001 Naturvitenskap for konservatorer og arkeologer 1' og 'KONS1005 Naturvitenskap for konservatorer og arkeologer 2'. Beskrivelser er utviklet og sendt instituttledelsen.

Francesco har oppbyggingen klar i grove trekk. Kjemisk institutt er informert.

Både KONS1001 og KONS1005 vil gå våren 2018 for å fange opp så vel det nye KUBEkullet som masterkullene 2018. Deretter skal det gå ett emne hvert semester.

For de nye emnene, samt KONS1000, vurderes det nå om omvendt klasserom vil gi mulighet for mer praksis: Teori som egen forberedelse og praksis i undervisningen. KONS2010 fungerer nærmest som omvendt klasserom per i dag. Fagmiljøet ønsker å samarbeid med fagutvalget om dette.

Søren sier at det må utarbeides en egen sats i timeregnskapet hva den «elektroniske pakken» angår.

Magne opplyser at det ved HF arbeides med slike spørsmål nå ved omlegging til Canvas.

2) Det nye timeplanssystemet TP

Søren gremmer seg over at detaljer som er lagt inn i timeplanen i Vortex flytter på seg når man sletter eller legger til en dato.

Mari er klar over problemet og forteller at HF ikke anser dette som en feil, men en funksjon som bevisst er lagt inn i systemet.

Magne oppfordrer til å slå seg sammen med andre institutt og klage dette inn til fakultetet.

3) Stillingsplan

Søren minner om at vi må belage oss på å diskutere dette fremover.