

Referat fra programrådsmøte for filosofi mandag 2. mars 2020

Tilstede: Bjørn Ramberg (leder), Reidar Maliks, Caj Strandberg, Alejandra Mancilla, Thomas Johansen, Tor Ivar Østmo, Aksel Norum Rogstad (bachelorstudent), Vemund H. Jernsletten (masterstudent) og referent Hanne K. Lindemann

1. Justeringer i emneportefølje.

I tråd med tidligere vedtak nedlegger vi emnene FIL 2105 (metafysikk og bevisstetsfilosofi) og FIL 2208 (erkjennelsesteori og vitenskapsfilosofi). Vi oppretter i stedet følgende emner på 2000-nivå: Sinnsfilosofi og psykologiens filosofi (planlegges for H20), metafysikk (planlegges H21), erkjennelsesteori (planlegges H20), vitenskapsfilosofi (går V20). Det ble spurt om disse eller noen av disse skulle gjøres til heisemner. Eventuelt ville da FIL4100 og/eller FIL4200 nedlegges. Heisemnene ville da normalt gå annen hvert år, slik at det hvert år gis undervisning i ett av dem. Studenter som tar disse på BA-nivå vil kunne ta det samme emnet på nytt på MA-nivå dersom innholdet er endret (hvilket ofte vil være tilfelle).

Flere av programrådsmedlemmene ga uttrykk for bekymring for senkning av nivået på master. Det ble konkludert med at heisemner primært bør være et supplement til kjerneemnene og at man bør være tilbakeholdne med å gjøre kjerneemner til heisemner, for å sikre at disse er i forskningsfronten. Jernsletten sa ellers at det vil være fint hvis man bruker heisemnene slik at masterstudentene kan bidra på noen måte overfor bachelorstudentene.

Det ble stilt spørsmål ved om FIL2000 burde gjøres til heisemne. Programrådet mente at dette ikke er hensiktsmessig, gitt at det er filosofisk metode i FIL4081 (selv om denne skal være annerledes for å sikre at det ikke blir overlappsproblematikk).¹

Programrådet gikk inn for følgende endringer når det gjelder masteremner som tilbys i antikken: Å nedlegge historieemnene FIL4560 og FIL2700 og i stedet opprette to par emner på henholdsvis 2000- og 4000-nivå med mer spesifikke emnebeskrivelser, for å oppnå større fleksibilitet i tilbudet av antikkemner på både BA og MA nivå. Ved å dele antikken inn i to adskilte emnekoder som alternerer annet hvert år, blir det mulig for studentene på begge nivåer å fordype seg i antikken mer enn én gang i løpet av graden. Programrådet ga sin tilslutning til at fagleder utarbeider en slik løsning i samarbeid med antikkfilosofene.

2. Tilsyns sensorrapporten for studieåret 2018-2019.

Tilsyns sensor Jonathan Knowles skriver i sin rapport: «Et gjennomgående trekk blant de aller fleste av emnene er skjevhet i retning av den høyere enden av karakterskalaen. Imidlertid synes studentprestasjonene å blir vurdert riktig av sensor så det er ikke opplagt hvordan dette skal

¹ Fordi et planlagt masteremne har gått tapt, har vi likevel måttet gjøre om 2000 til heisemne for H20. Emnelærerne for 2000 og 4081 har for øvrig fått beskjed om å justere innholdet på en slik måte at det blir minst mulig overlapp.

håndteres». Det ble spilt inn at det kanskje gis for mye A til masteroppgaven og at det kan være vanskelig å vurdere oppgaver fra studenter som tydelig har lært å skrive på en annen måte enn man lærer ved UiO. Det ble konkludert med at det nok bør tas en gjennomgang av sensuren på masteroppgaveemnet. Det ble også sagt at tilsynssensor neste gang også bør bli bedt om å vurdere læringsmålene for emnene, og kanskje også graden av kvinnelig representasjon på pensum. Tilsynssensor har ellers stusset ved variasjonen i vurderingsformer på innføringsnivå. Vi oppfordres til å ha forskjellige vurderingsformer, men her dreier det seg om varianter innen samme vurderingsform. Rogstad sa at forskjellige vurderingsformer kan være hensiktsmessig på forskjellige emner. Ramberg sa at det kanskje bør tydeliggjøres i sensorveiledningene hvorfor eksamensoppgaven eller eksamensoppgavesettet er slik det er.

3. Periodisk programevaluering.

Bachelor- masterstudiet og årsenheten i filosofi skal gjennomgå en periodisk evaluering i 2020 (mal er vedlagt—les om periodisk programevaluering her: <http://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/sta/kvalitetssystem/hf/studieprogram/periodisk/index.html>). Lindemann redegjorde for prosessen og hvor lang man hadde kommet per dags dato.

4. Rapport fra kull-ansvarlig Øyvind Rabbås.

Rapporten ble gjennomgått.

Eventueltsak:

Jernsletten spurte om det stemmer at det kan kreves at man skriver på engelsk på emner som tilbys på engelsk, mens man kan skrive på norsk og engelsk på emner som tilbys på norsk. Lindemann sa at hun ville sjekke ut regelverket for dette. Dette er å finne her: <https://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/profil/sprak/retningslinjer/> . Det står der: «Studenter er ikke forpliktet til å bruke engelsk eller annet fremmedspråk i undervisning og ved eksamen med mindre dette er en del av forutsetningen og fastsatt i emnebeskrivelsen”. Gitt at vi har lærere som ikke kan norsk, og det da blir en del av forutsetningen at eksamensbesvarelsene leveres på engelsk, er dette derved innenfor regelverket så fremt det står i emnebeskrivelsen at eksamensbesvarelsene må leveres på engelsk.