

Programrådsmøte 16.10.2023

Til stede: Bjørn Ramberg, Gry Oftedal, Caroline Hansen, Benjamin Berglen, Reidar Maliks, Hanne Lindemann, Feroz Shah, Kasper Vere, Marie Nodland(referent)

### **Sak 1: Diskusjon av ekstern periodisk evaluering av studieprogrammene.**

Programrådet er enige om at det ikke kom fram noen overraskelser fra den eksterne periodiske evalueringen, spesielt når det gjelder problemet med gjennomføring og frafall, og manglende studiemiljø.

Det ble nevnt at det er viktig å tenke på arbeidslivsrelevans, og jobbe med tilbudet vi allerede har i mentorordningen. Det praktiseres ulikt, og studentene vet ikke nok om ordningen til at de møter opp. Tanken var å senke terskelen for å kontakte professorer, men har ikke fungert. Potensialet er der. Det etterlyses derfor en evaluering av mentorordningen, gjerne skriftlig og anonymt fra de faglige, og også en samtale med studenter om hvordan de har opplevd det. Evalueringen foreslås å gjøres overordnet først, for deretter å evaluere konkrete ting. Et forslag i forbindelse med mentorordningen er at masterstudenter kan være mentorer, da det er lavere terskel å kontakte dem.

Vanligvis introduseres mentorordningen i velkomstuka, da det ellers skjer mye annet, Og det blir foreslått å vente til senere slik at studentene får bedre greie på hva tilbudet er. Det kan være en blanding av professorer og masterstudenter, det kan også være mulig for ulike mentorer å slå seg sammen med hverandre.

Fagutvalget spør hvorfor masterstudenter blir brukt som seminarlærere i innføringsemner, og ikke stipendiater eller post docs. Det er en eldre ordning fra fakultetet, og er blant annet et tilbud til masterstudent i forbindelse med arbeidslivsrelevans for de som går videre til å jobbe med undervisning. Det er heller ikke nok faste lærere til å ta seg av seminarene, i tillegg til forelesningene. Det blir også lavere terskel å diskutere i seminarene, når det er studenter som leder det. Dette krever sterk faglig ledelse, og det er viktig masterstudentene får god opplæring og oppfølging slik at de er rustet for oppdraget. Slik det er nå er det god opplæring, men ingen oppfølging.

Programrådet blir enige om at tilbudet bør strømlinjeformes, med jevnlig kontakt med MA-studentene, at flere faste lærere er med i begynnelsen, ettersom det er ulik oppfatning av hva som forventes.

### **Sak 2: Strategiske satsninger for en bedre opplevelse av første år på BA**

Programrådet presenteres med noen tall om frafallet på BA – mellom 26% og 42% fullfører noe som vil si at to av tre ikke fullfører, de fleste faller fra etter det første året.

Programrådet er enige om at man bør arbeide med å gjøre endringer for det første året av bachelorstudiet. Slik det er nå er det en del oversiktskurs, med mye tekst og mange filosofer som det første møtet med filosofi. Ved å legge til rette for en blanding av større oversiktskurs og emner der man kan gå i dybden på et tema, kan dette åpne for at studentene i større grad forstår hva de studerer. En annen blanding det går an å legge til rette for er en lidenskapstilhæring sammen med konkrete kunnskaps- og læringsmål. De bør lære noe om metode og generelle ferdigheter, da deler av frafallet kan skyldes at studentene ikke vet hva de studerer.

Fra studentenes perspektiv har det vært vanskelig å vite hva man kan bli ved å bruke det man lærer på filosofi. Det kan være nyttig for studentene å lære hvordan man leser og skriver om en tekst man ikke skjønner.

Et innspill fra programrådsmøtet var å vise hvordan filosofi er relevant og overførbart. Det bør også arbeides med hvordan man kan innføre mer valgfrihet i studieløpet. På bachelorstudiet i historie har de store emner, men mindre moduler underveis. Ved å gjøre noe lignende kan man ha store emner og noe valgfrihet. Ettersom historie er et stort fagfelt, er det mulig å la seg inspirere og benytte seg av deres erfaringer. Valgfriheten bør også være for lærerne med tanke på hvordan de legger opp undervisningen. Det brukes mye ressurser på lærere som holder forelesninger. Det finnes andre, mer aktiverende metoder, der lærere kan bidra på andre måter.

Et innspill er at det er strukturen av fagområdet vi må jobbe med, da det ikke nødvendigvis er store forelesninger som er årsaken til frafallet. Noen kan ha ærefrykt for filosofi, vi må få studentene til å kunne identifisere seg med filosofi, og føle seg som en del av fellesskapet da det er lett å droppe ut om man føler seg utenfor. Av denne grunnen er mentorordningen en god måte for kontakt og sosialisering, og formålet med valgfrihet er å finne sin plass. Folk føler seg ekskludert av ulike årsaker, og manglende mangfold på pensum er noe det arbeides med.

Det kommer frem at det ofte er de som vil få mest ut av å inkluderes som ikke deltar på de tiltakene som settes i stand. Derfor kan det være bra å knytte det faglige opp mot det sosiale og miljøskapende. At tiltakene ikke er for sosiale, da det kan virke mot sin hensikt. Det er viktig at studentene opplever at vi snakker til dem med et pensum som er mangfoldig.

Et forslag går ut på at studentene i mindre grad skal sitte og høre på, og heller at få dem til å føle har noe å si og kan påvirke med det. Da vil de også føle seg mer inkludert, det blir mer dialogisk enn det blir monologisk. Å føle seg hørt vil føre til en mer responsiv struktur, for struktur, innhold og miljø henger sammen. På denne måten kan man gjøre noe med at noen kan oppleve faget som svevende, utilgjengelig og vanskelig å kjenne seg igjen i. Tilhørighet vil man også oppnå lettere når man møter i mindre grupper.

Et annet forslag er å lage piloter, der man prøver å gjøre ting og se hvordan det går. Slik kan vi skaffe oss veiledende kunnskap om hvorfor folk faller fra. Det kan koste mer i begynnelsen enn det vil gjøre med tiden, da det vil kreve ressurser å planlegge noe nytt. Det å drifte det senere vil ikke koste like mye.

Et alumninettverk kan være nyttig for å se på muligheter for arbeidslivsrelevans. Hvordan har de som har gått herfra kommet seg inn i arbeidslivet? Noe slikt kan vi skrive om på nettsidene våre – eksempelets makt. De som er alumni skylder ikke instituttet noe, men noe som kan motivere dem å bidra til dette er at det vil gjøre en forskjell. Det er også en stor interesse i næringslivet for hva ulike verdier har å si for oss og hva de betyr i seg selv. Man kan stille filosofiske spørsmål til energibransjen, og vise at filosofer er interessert i verden utenfor filosofien.

### **Sak 3: Forslag om å etablere framleggingsseminar i fjerde semester av master.**

Programrådet er positive til forslaget, da det kan motivere studentene til å levere til normert tid, samtidig som det oppleves sosialt. Det er også bra med kontinuitet etter seminarene de andre semestrene.

Det er viktig for studentene at informasjonen vil komme i god tid, både om hva de skal ha forberedt og når det skal være.

#### **Sak 4: Enhetlig MA**

Programrådet er enige om å knytte MA-studentene nærmere faggruppene. Forslaget om å innføre studiepakker er positivt, og det vil ikke medføre krav om distribusjon av emner og oppleves slik u dramatisk. Den enhetlige MA innebærer også at studieretningen Antikkens filosofi avvikles, men gjøres til en av de mulige emnepakkene. Fagutvalget er positive til opplegget, da det knyttes opp mot forskning.

Ikke alle områdene i filosofi vil dekkes, og det vil ikke opprettes nye emner. Forskningsgruppene er av ulik størrelse, slik at opplevelsen blir ulik. Det vil opprettes insentiv om å inkludere masterstudenter.

#### **Sak 5: Eventuelt**

Fagutvalget tar opp tre saker.

##### *Metodekurs for BA:*

Studentene ønsker å lære hvordan de skal lese og jobbe med filosofi og hvordan skrive lengre tekster om ulike tema på en god måte. Tanken er at seminarene skal brukes til metode og nærlesing, og de faglige i programrådet ser på dette som et forslag verdt å diskutere da et kurs som tematiserer metodiske og metodologiske, filosofiske nyvinninger, kan bidra til at studentene også får til noe i andre emner. Forslag til hva kurset kan være er et kurs på noen dager, et eget emne eller en fagdag – det viktigste er at studentene ikke bare lærer praksisen, men kan sette ord på det de jobber med.

##### *Bacheloroppgaveemnet:*

Studentene lurer på hvorfor det er 20 sp, der man i tillegg skal skrive om et tema fra et emne man tar samtidig. Tilknytningen til et emne skal bidra til at studentene får drahjelp til arbeidet med oppgaven. Men det er ikke alltid at det emnet man er mest interessert i tilbys i samme semester som man skal skrive bacheloroppgaven og da vil ikke dette opplegget fungere like godt.

Med 20 sp er det mulig å sikre veiledere, uten at studenter må vente lenge etter de har en problemstilling. Men det er mulig å revurdere behovet for bacheloroppgave på 20sp vs 10 sp. Fordelen med et bacheloroppgaveemne på 10 sp er at man har bedre og flere erfaringer med dette. En fordel med 20 sp kan være at tilknytningen som følger er årsaken til at enkelte gjennomfører. Ofte møter ikke studenter til seminarene i emnet, der de vil få informasjonen de trenger, i stedet spør mange om det samme de ville fått vite om, om de møtte opp.

##### *Masterkomite for støtte til sosiale arrangementer:*

Fagutvalget lurer på mulighetene for å søke om penger til sosiale arrangementer. Planen er ikke klar enda, men før de starter med det ønsker de å vite hva mulighetene for støtte er. Støtteordningen for master betinger et faglig innhold, dette mener de selv ikke er det som mangler. For å få støtte til sosiale arrangementer må det være tilbud for alle studenter på filosofi. Kriteriene til de ulike støtteordningene er tilgjengelig på UiOs nettsider, nærmere bestemt her:

<https://www.hf.uio.no/ifikk/livet-rundt-studiene/studentaktiviteter/fagligsosialemidler/fagligemidler.html>

Referent: Marie Nodland