

Brøddopptøyer og revolusjon i familieperspektiv. Diskuter en eller flere analyser historikere har gjort av aksjonsformer, krav og resultater.

Oppgaven kan løses på mange måter, og studentene står fritt til å velge analyser fra den delen av pensum som dreier seg om politisk historie.

Pensum viser hvordan familie i tidlig nytid kunne brukes som modell for samfunnet, men også hvordan paternalistiske samfunnsoppfatninger kunne legitimere opptøyer og protest når myndighetene sviktet eller ikke maktet sitt ansvar. På 1700-tallet skjedde nettopp dette, og opprørene mot tradisjonelle autoriteter under den franske revolusjon gjaldt også familien. Historikere på pensum har analysert aksjonsformer, krav og resultater.

E.P. Thompson analyserte aksjonsformene i brøddopptøyene i England på 1700-tallet. Befolkningen appellerte til myndighetens ansvar for å sikre folket mot nød i tråd med paternalistisk samfunnsoppfatning. Han viser også endringene i myndighetenes reaksjoner gjennom 1700-tallet.

Tønnesson forklarer hvordan brøddopptøyer også var foranledningen til kvinnetoget til Versailles i 1789, og hvordan familieanalogien, paternalisme, styrket oppfatningen om at myndighetene til gjengjeld for befolkningens lydighet hadde ansvar for å sikre befolkningen brød.

Hufton viser hvordan revolusjonen fikk fryktelige resultater og at de revolusjonære myndighetene ikke klarte å hindre nøden som særlig rammet de fattige familiene, og hun forklarer hvordan dette førte til en oppslutning om de edsnektende prestene.

Levy, Applewhite og Godineau analyserer folkelige oppstander i Paris i 1792, 1793 og 1795 der menn, kvinner og barn protesterer samlet, direkte demokratisk, som det suverene folk.

Kates, Desan/Popkins og Tønnesson analyserer de politiske kravene og de nye lovene om frihet og likhet i familie (lik arv, skilsmisse, utdanning for jenter). Desan hevder revolusjonen også var en sosial revolusjon og viser til rettspraksis fram til 1796 i familiedomstolene i Normandie og til reaksjonen som kom deretter.

Studenter som både har forstått hvordan pensumartiklene analyserer tidlig moderne politisk historie og bruker familieperspektiv og som kan diskutere historikernes analyser dvs. både forskningsspørsmål og kilder, bør få god karakter. Begrunnede avgrensninger er helt akseptable for heller å kunne gå i dybden på en eller to artikler.

Studenter som viser at de ikke forstår hvorfor historikere bruker et familieperspektiv i disse analysene, men som gjengir sentrale poeng fra relevante pensumartikler og dermed viser at de kjenner pensum bør få C eller D.

Pensumdekning (163 sider):

E.P. Thompson, "The Moral Economy of the English Crowd in the Eighteenth Century", *Past & Present* 1971, 76-136

Kåre Tønnesson, "Kvinnene i den franske revolusjon", *Kvinnenes kulturhistorie* bd. 1, Universitetsforlaget, Oslo 1985

Olwen Hufton, "Women in the Revolution 1789-1796", *Past & Present* 1971, 90- 108

Darline G. Levy and Harriet B. Applewhite, "Women, Radicalization and the Fall of the French Monarchy" i H.A. Applewhite and D.G. Levy: *Women and Politics in the Age of the Democratic Revolution*, The University of Michigan Press 1990

Dominique Godineau, "Masculine and Feminine Political Practice during the French Revolution, 1793 - Year III", H.A. Applewhite and D.G. Levy: *Women and Politics in the Age of the Democratic Revolution*, The University of Michigan Press 1990

Gary Kates, ""The Powers of Husbands and Wife Must Be Equal and Seperate": The Cercle Social and the Rights of Women, 1790-91" H.A. Applewhite and D.G. Levy: *Women and Politics in the Age of the Democratic Revolution*, The University of Michigan Press 1990

Jeremy D. Popkin, "*The Family on Trial in Revolutionary France* by Suzanne Desan". Review by Jeremy D. Popkin, *Journal of Social History*, Vol. 40, No. 4 (Summer, 2007), pp. 991-996

Suzanne Desan, "The social revolution in French revolutionary families", *Journal of Social History*, Vol. 40, No. 4 (Summer, 2007), pp. 996-1003