

# PROGRAMRÅDET FOR HISTORIE

## Saksliste til møte

**Tid: Tirsdag 22.10.2013 kl. 09.15 – 11.30**

**Sted: Håndbiblioteket 5. et. Niels Treschows hus**

- a) Godkjenning av innkalling og saksliste
- b) Godkjenning av referat fra møtet 8.3.2013 (vedlegg nr. 1)

## Orienteringssaker

- 1. Periodiske emneevalueringer – gjennomgang av evalueringene fra forrige semester (vedlegg nr. 2 -4)
- 2. Søkertall til årsenheten, bachelor- og masterprogrammet høsten 2013 (vedlegg nr. 5)
- 3. Studentene har ordet (vedlegg nr. 6)
- 4. Eventuelt

## Diskusjonssaker

- 4/12 Utkast til undervisningsplan våren 2014 (vedlegg nr. 7)
- 5/12 Vårens evaluering av studieprogrammene på historie (vedlegg nr. 8-11)
- 6/12 Semesterstarten
- 7/12 Eventuelt

17.10.2013

John McNicol  
programleder

Ragnar Holst Larsen  
programkonsulent

## **Referat fra programrådsmøte 22.10.2013**

**Tid: Tirsdag 22.10.2013, kl. 09.15 – 11.30**

**Sted: Håndbiblioteket 5. etg. Niels Treschows hus**

Tilstede: Norunn Heger (studentrepresentant), Siri Heslien (eksamenskonsulent), Anders Nodeland Indregard (studentrepresentant), Finn Erhard Johannessen (1. vara VA), Ragnar Holst Larsen (programkonsulent), John McNicol (programleder), Nina Maria Rud (studiekonsulent) og Magne O. Rønningen (studieleder).

Sekretær for programrådet: Ragnar Holst Larsen

- a) Innkallingen og sakslisten ble godkjent.
- b) Referatet fra programrådsmøtet 8.3.2013 ble godkjent.

### **Orienteringssaker**

#### **1) Periodiske emneevalueringer**

Programleder gikk gjennom de emneevalueringene som var sendt inn. Første emne var HIS2142 - Lokalsamfunn og sentralmakt i Norge 1270-1500. Finn Erhard Johannessen kommenterte den positive tilbakemeldingen fra studentene på emnets varierte undervisning, og at denne undervisningsformen var i tråd med det som hadde blitt tatt opp på instituttseminaret. Johannessen kommenterte videre faglærers bemerkning om sen ferdigstilling av kompendier og at dette var et kjent problem for mange undervisere. Studieleder mente bemanningen hos Akademika var noe av grunnen til dette, men at de nå hadde ansatt flere folk og dette hadde bedret situasjonen inneværende semester. Programlederen bemerket seg at Hans Jacob Orning brukte tre-timers bolker i sin undervisning og at lengden på hver undervisningsgang kunne gjøre det lettere å variere undervisningen, noe studentrepresentantene sa seg enig i. Johannessen kommenterte Ornings kommentar om obligatorisk oppmøte og hvorvidt studentene ville ha dette. Programlederen var enig i at dette var en viktig diskusjon, men at det ofte er de som møter på undervisningen som vil ha obligatorisk oppmøte, mens de fraværende mener det motsatte. Norunn Heger mente det var synd; det er vanskelig å lese på egenhånd og kvaliteten på seminarene hadde vært høyere med full deltagelse. Programlederen mente korte rapporter etter hver undervisningsgang kunne være en idé for obligatorisk aktivitet som krever oppmøte.

Det var ingen spesielle kommentarer til evalueringen av HIS2360. Johannessen bemerket av cirka halvparten av de oppmeldte deltok i undervisningen og i evalueringen.

Gjennomgangen fortsatte med HIS2422. Johannessen syntes emnet var spennende og mente emnet var en suksess ut fra evalueringen. Programlederen, som underviste i emnet sammen Anders Kjøstvedt, mente emnet var en suksess ut fra antall påmeldte studenter. Programlederen mente allikevel at det var utfordringer med å måle læringsutbytte i emnet og her lå noe av forbedringspotensialet i emnet.

#### **2) Gjennomgang av tallene fra opptaket til masterprogrammet høsten 2013**

Programleder orienterte kort om opptakstallene og kommenterte at det var lett for søkere å komme inn på bachelorstudiet og at det hadde blitt gradvis lettere over en tiårs periode. På årsenheten var det fortsatt høyere krav for å få tilbud om plass. Tallene fra masteropptaket var

veldig hyggelige og at masterprogrammet hadde aldri ligget nærmere å fylle rammen på 90 masterstudenter i året. Programlederen sa dette var viktig, fordi mange år med mindre kull i forhold til rammen kunne føre til at rammen ble redusert.

### **3) Studentene har ordet**

Første sak fra Historisk Studentforening omhandlet tilbakemeldinger og vurdering av obligatorisk arbeid. Studentrepresentantene mente dette burde komme automatisk. Programleder var klar på at studentene skulle få tilbakemelding på kvalifiseringsoppgaver, og mulighet til å forbedre sitt arbeid. Norunn Heger lurte på om studentene kunne få karakter på den obligatoriske undervisningen. Programkonsulenten minnet om at en slik løsning ville føre til at godkjent obligatorisk aktivitet ikke ville være gyldig utover det semesteret studenten tok et aktuelt emne, slik løsningen er i emnet HIS1300MET – Nyere verdenshistorie med metode. Finn Erhard Johannessen sa at det lå mye regler og tekniske problemstillinger i veien for en slik løsning, noe undervisningsledelsen opplevde da de innførte karakter på særøppgaven i HIS1300MET. Men han mente forslaget om å innføre dette på alle emner var god, og at det derfor kunne være verdt å ta noen runder med fakultetet om dette. Han mente alternativet var at faglærer sette en uoffisiell karakter for å gi studenten en pekepinn.

Neste punkt var undervisning i metode på masternivå i historie og hvorvidt denne var mangelfull. Johannessen viste til emnet HIS4010 - Historiske grunnlagsproblemer: Teori og historiografi, som tar for seg teori, metode og historiografi. Programkonsulenten minnet om at en tidligere hadde hatt emnet HIS4020 – Historisk metodologi i mastergraden, men at dette hadde blitt erstattet av HIS4050 – Historieformidling fordi både studenter og vitenskapelige ansatte anså HIS4020 som repetisjon av HIS4010. HIS4010 skulle også bli endret med tanke på at HIS4020 ble nedlagt høsten 2012. Studieleder skulle sjekke evalueringen og forsikre at dette var blitt gjort.

Neste punkt som ble tatt opp var HIS4050. Studentrepresentant Heger lurte på om emnet kunne bli mer omfattende og at studentene kunne få mer tilbakemelding. Programleder, som underviste i emnet, sa seg uenig i dette. Det var planlagt cirka 40 minutter med tilbakemelding per student, og dette var mye i forhold til andre emner. Han mente også at det er et problem at studenter ikke møter opp, og at noen studenter skulle ønske emnet var mindre omfattende. På spørsmål fra Heger gikk programlederen gjennom hvordan undervisningen i emnet var lagt opp ([se emnesiden](#)). Heger syntes emnet virket interessant, og at det var en gulrot for studentene at kronikkene fra kurset kunne bli publisert.

Neste punkt var innlevering av masteroppgaven i historie, og ønske fra studentene om flere innleveringsfrister i semesteret slik det var på enkelte andre institutt. Studieleder bekreftet at masterprogrammet i historie bare hadde én innleveringsfrist i semesteret, med mulighet for to ukers utsettelse ved dokumentert sykdom. Studieleder bemerket også at dette spørsmålet hadde vært opp til debatt før. Problemet på masterprogrammet i historie er det store antall studenter og bruk av eksterne kommisjoner fra andre utdanningsinstitusjoner i Norge og Norden. I tillegg har historie muntlig eksamen, noe mange andre institutter ikke har. Det er viktig at eksamensavviklingen av masteroppgavene er en oversiktlig prosess og gir de best faglige kommisjonen, og dette blir enklere med én frist i semesteret. Studieleder minnet også om Det samfunnsvitenskapelige fakultet hadde administrativt ansatte som jobbet fullt og helt med et studieprogram, mens på historie jobber førstekonsulentene med alle studieprogrammene.

Siste punkt fra studentrepresentant Anders Nodeland Indregard gjaldt status for det planlagte emne HIS2050 – Historieformidling. Programlederen kunne fortelle at emne ikke var ferdigutviklet, men at Hallvard Notaker arbeidet med emnet. Emnet skulle eventuelt bli del-finansiert av Norgesuniversitetet, og de hadde satt en frist for en progresjonsrapport som Notaker arbeidet opp mot. Men både Notaker og programlederen lurte på om det ble for omfattende å ha et formidlingsemne både på bachelor- og masternivå, og det var derfor usikkert om det ville bli noe av emnet. Det ble så en diskusjon om tilbakemeldinger på innlevert arbeid fra studentene og ønske fra studentene om mer øving på å skrive. Både programleder og Johannessen oppfordret studentene til å klage ved mangel på tilbakemelding i historieemner. Programlederen pekte på at det ble arrangert forelesning om oppgaveskriving for nye studenter og mentorordningen for nye bachelorstudenter i tillegg til skrivetrening i forbindelse med undervisningen. Programlederen minnet om at antallet studenter per vitenskapelig ansatt ved UiO var langt høyere enn ved eliteuniversitet i utlandet, og at graden av tilbakemelding nødvendigvis ville være lavere ved et breddeuniversitet. Muligheten for et mer omfattende bacheloroppgave ble også diskutert som en mulighet til økt skrivetrening for studentene.

## **Diskusjonssaker**

### **4/13 Utkast til undervisningsplanen våren 2014**

Programleder gikk gjennom utkastet til undervisningsplanen og lurte på om tre emner i tidlig nytid ble for mye. Johannessen argumenterte for at saremennene i oversiktsemmene gjerne kunne være innenfor smale tema, da studentene lærte mer om kildekritikk på den måten. Det ble også snakket om at det også neste vår vil være underviser på utveksling ved IAKH, og studentrepresentantene syntes dette var veldig positivt i et internasjonalsiseringsperspektiv. Studieleder tok opp emnene HIS4011 - Philosophy and Methodology of History og HIS4030 - Project seminar, master in history og forklarte at disse emnene var etablert for å tilby PECOS-studentene flere historieemner på masternivå. Programkonsulenten spurte om målet var å gi et fullverdig tilbud på engelsk for hele graden, noe studieleder bekreftet. Programkonsulenten informerte om at søkere på masteprogrammet i historie må minst ha trinn 3 i norsk for å oppfylle språkkravet, men med ett emnetilbud på engelsk for hele mastergraden bør det på sikt vurderes å gi opptak for internasjonale søkere.

Johannessen bemerket med glede den planlagte opprettelsen av emnet HIS4060 – Kvantitativ tenkning i historiefaget. Johannessen viste til undersøkelser som viste at HF-studenter var svake med blant annet tall, og at et slikt emne kunne gi studentene ferdigheter som både kunne komme til nytte i arbeidet med oppgaven men også i arbeidslivet. Programlederen informerte om at det ikke var sikkert emne kom på plass nå til våren p.g.a. omstendigheter som har gjort at arbeidet med emnet hadde blitt forsinket. Det ble også en diskusjon om hva et slikt emne eventuelt skulle erstatte, eller bli alternativ til, i mastergraden. Det ble ikke trukket en klar konklusjon, men det realhistoriske leseemne, formidlingsemne og skrivekurset ble nevnt som mulige emner.

### **5/13 Vårens evaluering av studieprogrammene på historie**

Neste punkt var underveisevalueringene av studieprogrammene på Program for historie. Programkonsulenten kom med litt informasjon om evalueringene, blant annet at det ikke hadde vært gjennomført underveisevalueringer siden 2009 og at arbeidet med evalueringene hadde vært et forsøk på å endre litt på formen både i antall spørsmål og hvordan de var utformet. Johannessen bemerket seg at nesten halvparten av de som svarte på

bachelorundersøkelsen oppga at de arbeidet mellom 16-25 timer i uken med studiene. Det var enighet om at dette var for lavt og at det hadde vært slik lenge. Programlederen sa at disse studentene definerte seg selv som heltidsstudenter, selv om de arbeidet mindre enn hva som forventes av en heltidsstudent. Studentrepresentantene påpekte at mange studenter må jobbe ved siden av, og at dette påvirker studiehverdagen. Eksamenskonsulentene mente de definerte seg som heltidsstudenter fordi de produserte 30 studiepoeng i semesteret som er normal studieprogresjon. Studieleder sa seg enig i dette, men pekte på at NOKUT legger opp til en arbeidsuke på mellom 35 – 40 timer, og programlederen syntes det er lite heldig at studentene legger seg på et nivå der de bruker en halv arbeidsuke på å gjennomføre normal studieprogresjon. Johannessen gikk videre til å snakke om hva studentene selv mener de lærer av. Han syntes det var interessant og overraskende at studentene syntes forelesninger og seminar nærmest var like lærerikt.

### **6/13 Semesterstarten**

Programleder hadde hatt sin første semesterstart i sin nye stilling, og syntes gjennomføringen hadde vært god. Studenterepresentant Heger syntes det var synd at så få av bachelorstudentene benyttet seg av tilbudet med mentorordningen og at det var lite motiverende for mentorene. Programlederen orienterte om at det i år var Elisabetta Cassina Wolff som hadde ansvaret for mentorordningen og at det hadde blitt gjort noen endringer i opplegget og fordelingen av mentorgruppene. Oppmøte blant studentene var rapportert opp mot 50 prosent, og dette var mye bedre enn foregående år. Men spørsmålet er fremdeles om vi treffer de rette studentene i forhold til målsetningen med mentorordningen. Studenterepresentant Heger hadde gode erfaringer fra semesterstart, og programleder og studieleder var enige om at semesterstarten hadde blitt gjennomført uten noe store kriser. Den største endringen hadde innstramningen på lengden og informasjonsmengden på informasjonsmøtene. Johannessen tok opp minglingen etter informasjonsmøte for masterstudentene og at dette ofte kunne bli litt stivt og pinlig. Det var enighet om at dette forekom, men også at mange benyttet muligheten godt til å snakke med potensielle veiledere. Studieleder nevnte at masterkatalogen ble sendt ut på forhånd og at dette var noe historieprogrammet var alene om og at andre institutter var interessert i denne løsningen. Studenterepresentant Heger var enig at dette var en god løsning, slik at studentene fikk satt seg inn i prosjekter og veiledere før studiestart. Johannessen beklaget at antall studenter som hadde vært med på den årlige hytteturen var markant lavere enn i fjor. Han hadde fått inntrykk av at fadderne var viktige for å markedsføre hytteturen. Programkonsulentene informerte om at det i år ikke hadde vært tid til møte med fadderne på forhånd, men at dette var et tiltak som ville hjelpe på faddernes evne til å markedsføre arrangementer på programmet og at dette vil bli gjennomført neste semesterstart.

### **7/13 Eventuelt**

Studieleder tok opp en sak som var diskutert på forrige programrådsmøte og det var attest til masterstudenter som leverte på normert tid. Det kom ikke opp noe nye synspunkter i forhold til dette, men studieleder skulle snakke med SV-fakultetet om erfaringer rundt ordningen.

25.11.2013

John McNicol  
programleder

Ragnar Holst Larsen  
programkonsulent