

# REFERAT FRA PROGRAMRÅDSMØTE FOR HISTORIE

Tid: Tirsdag 21. mars, 12:15-14:00

Til stede: Odd Arvid Storsveen, Hulda Kjeang Mørk, Hilde Henriksen Waage, Knut Ødegård, Siri Andrea Heslien, Monika Birkeland, Siri Marie Aamodt, Ingar Stene, Yngvild Storli, Knut Nicholas Figenschou.

Referent: Ingar Stene

## ***Orienteringssaker:***

### **Gjennomføringstall H16, inndragning av studieretter og tall på utreisende studenter kommende høst**

Monika Birkeland gjennomgikk gjennomføringstall for høsten 2016, tall på inndragning av studieretter fra inneværende semester og tall på utreisende studenter til kommende semester, H17. Gjennomføringstallene viser sterk nedgang i antall stryk i de tre innføringsemnene HIS1100, HIS1110 og HIS1310. Ellers er tallene for fordypningsemnene normale tatt i betraktning tidligere semestre, det er snakk om spenn fra 3% til 13% i enkelte emner, mens de aller fleste ligger på 0%.

Tallene på inndratte studieretter og utreisende studenter er normale sett mot tidligere semestre.

#### *Gjennomføringstall:*

HIS1100: snitt stryk 2009-2015 = 11,3%

H16: 10%

HIS1110: snitt stryk 2009-2015 = 13%

H16: 6%

L: 5%

HIS1310: snitt stryk 2009-2015 = 10,6 %

H16: 5%

L: 5%

#### *Inndratte studieretter:*

Årsenhet: 17 totalt, 8 grunnet for lav studieprogresjon, 9 for fravær utover ett semester uten permisjon. Bachelor: 22 totalt, 2 grunnet progresjon, resten fravær.

### **Periodisk programevaluering – status**

Programleder informerte om at arbeidsgruppene fortsatt ikke er nedsatt, men at de skal være under planlegging. Arbeidsgruppene skal nedsettes innenfor de temaer som ble pekt på i den interne- og den eksterne evalueringsrapporten: arbeidslivsrelevans på bachelor, teori- og metode, strukturen på masterprogrammet. Dette skal purres opp til instituttleder av programleder.

### **Evaluering av studiestarspiloten**

Siri Marie Aamodt presenterte evalueringen av studiestartspiloten. Evalueringen viser lunkne tilbakemeldinger fra studentene, spesielt tilknyttet det obligatoriske oppmøtet. En utfordring med piloten, er at den treffer flere enn målgruppen, som er nye bachelorstudenter. Dette ble forsøkt bøtet på, ved at studenter som hadde gyldig obligatorisk aktivitet fra tidligere fikk fritak. Vi kan imidlertid ikke innføre obligatoriske aktiviteter for kun utvalgte studenter. Gjennomføringstall for obligatorisk aktivitet og eksamen viser en tendens i riktig retning: strykprosenten har gått ned, og

flere nye bachelorstudenter bestod emnet. Altså ser den ut til å treffe målgruppen. Det var derfor enighet om å videreføre piloten, men med endringer gjort i henhold til tilbakemeldingene.

### **Studentene har ordet**

Yngvild Storli fremmet ønske fra studentene om å arrangere en fagligsosial aktivitet i samarbeid med instituttet, blant annet for å motvirke det som ble karakterisert som et dårlig sosialt miljø blant bachelorstudentene på historie. Dette ønsket var konkretisert i to spesifikke punkter:

1. *Ønske om å få til felles sosial aktivitet ved studiestart, mellom lærere og elever. Studentene ser gjerne at dette organiseres av instituttet i samarbeid med HSF.*

Møtet stilte seg i alt positivt til dette ønsket, men det ble påpekt av programleder at en slik sosial aktivitet måtte legges til en faglig aktivitet. Det ble diskutert hvorvidt en slik aktivitet kunne legges til studiestartsprogrammet.

2. *Ønske om at det arrangeres studietur på tvers av enkeltemner*

Også her var møtet positivt innstilt, men det ble påpekt at en slik tur kunne være praktisk vanskelig å gjennomføre. Programmidlene har som mål å «å styrke de faglige båndene mellom vitenskapelige ansatte og studentene utover den ordinære undervisningen», og dermed må aktivitetene være lærerinitierte. Det ble derfor gjort klart at en ev. studietur vil kreve at studentene selv tar kontakt med en faglærer som igjen kan søke om midler og være med i organiseringen av en ev. studietur.

### **Diskusjonssaker:**

#### **Evaluering: Gjennomgang av emnerapporter fra høstsemesteret 2016 (vedlegg nr. 3)**

Det ble ikke gjort noen systematisk gjennomgang av emnerapportene, men Monika Birkeland påpekte at det er stor forskjell på hvor mye de ansatte selv legger i evalueringen. Birkeland og Aamodt påpekte at lærerne har et felles ansvar for 80-gruppen i sin helhet og det ble fremmet et ønske om bedre samkoordinering av evalueringene. Det bør også diskuteres hvordan evalueringene følges opp.

I kjølvannet av denne diskusjonen ble forholdet mellom kommentarsvar og karaktersvar på evalueringsskjema diskutert. Programleder spilte inn at kommentarsvar etter hans erfaring var mer nyttige enn karaktersvar. Knut Ødegård spilte derimot inn at evalueringene varierer i nytthet mellom store og små fag: Karaktersvar opplevdes som mest hjelpsomme på store fag hvor kommentarsvarene var for mange og for sprikende, mens kommentarsvar opplevdes mer nyttig i mindre fag.

#### **Undervisning: Gjennomgang av undervisningsplan (vedlegg nr. 4)**

Undervisningsplanen for høsten 2017 ble lagt fram. Planen er, med unntak av noen få detaljer, klar. Faggruppeliderne har ansvar for å orientere faggruppene om undervisningsplanen.

#### **Studiekvalitetsrapporten for 2016 (vedlegg nr. 5)**

Studieleder presenterte tall fra rapporten i korthet og tok spesielt opp to punkter: at søkertall på historiemaster har gått mye ned, og at instituttet generelt har lave tall på internasjonalisering – det er få som reiser på utveksling fra IAKH sammenlignet med andre programmer. Studieleder nevnte til sist at det var frist 1 april for tilbakemelding på rapporten: Eventuelle innspill må meldes inn til Mørk innen kort tid.

Programrådet diskuterte ev. konsekvenser av de lave søkertallene. Det er imidlertid for tidlig å trekke konklusjoner. Siri Aamodt påpekte likevel at de lave søkertallene må ses opp mot et økende antall lektorstudenter.

#### **St.mld. Kultur for kvalitet i høyere utdanning (vedlegg nr. 6)**

Programrådet ble orientert om meldingen, men denne ble ikke diskutert. Instituttet vil avvente føringer fra UiO sentralt og fra fakultetet på hvordan meldingen skal implementeres.

#### **Faglige prioriteringer III, utdanningskomponenten**

Programrådet ble orientert om runde 3 av faglige prioriteringer. Til forskjell fra de foregående rundene, vil undervisningskomponenten vil bli prioritert i denne runden, og med større samspill mellom forskning og undervisning.

#### **Tillegg:**

Godkjenning av programmidler: Sunniva Engh hadde søkt om 3600 kr til honorar for gjesteforelesning og lett servering til en faglig aktivitet. Søknaden ble innvilget.

Podcast: Programleder tok opp spørsmål om personvern tilknyttet bruk av lydopptak av forelesninger. Møtets konklusjonen var at dette må undersøkes nærmere.

Pensum: Programleder tok opp spørsmål knyttet til digitalisering av pensum. Er det slik at studenter heller ønsker seg skriftlige kompendier? Fra studentenes side ble det innvendt at de gjerne ønsker seg begge deler. Siri Heslien kunne informere om at kompendieordningen vil legges om, og at omleggingen kan gi muligheter for både digitale og trykte kompendier.