

Referat fra programrådsmøte 10.3.2015

Tid: Torsdag 10.3.2015, kl. 12.15 – 14.00

Sted: Håndbiblioteket, 5. etg. Niels Treschows hus

Til stede: Henrik Askjer, Simon Bergersen, Siri Heslien, Ragnar Holst Larsen, Nina Maria Rud, Erling Sandmo, Jon Vidar Sigurdsson, Odd Arvid Storsveen, Hilde Henriksen Waage.

Sekretær for programrådet: Ragnar Holst Larsen

- a) Innkallinga og sakslista ble godkjent.
- b) Referatet fra programrådsmøtet 9.10.2014 ble godkjent.

Programrådet i historie: <http://www.uio.no/studier/program/historie/programrad/programraad>
Faggruppene ved IAKH: <http://www.hf.uio.no/iakh/for-ansatte/organisasjon/faggrupper/>

Orienteringssaker

1) Periodiske emneevalueringar

Programleder Erling Sandmo stilte spørsmål om hvordan de periodiske emneevalueringene ble brukt, og studiekonsulent Nina Maria Rud svarte at de har primært blitt diskutert i programrådet og ved behov har undervisningslederen fulgt de opp. Det var enighet om at de periodiske emneevalueringene nå også kunne diskuteres internt i faggruppene og at gruppelederne tar med evalueringene videre til gruppene fra det ordinære programrådsmøte.

Sandmo ville gjerne diskutere veien videre for Examen Facultatum i lys av sin egen emneevaluering av IAKH-varianten av emne. Emnet er ment som en introduksjon til fakultetets vitenskapsteori, men Sandmo konkluderte med at det allmenne aspektet ved emnet er blitt svekket de siste årene og denne utviklingen skal og bør diskuteres på institutt- og fakultetsnivå. Sandmo nevnte muligheten for at faget kan bli standardisert for HF-studentene, men det kan ha konsekvenser for hvem som tilbyr emnet. I dag er det instituttene som tilbyr de forskjellige Ex.fac-variantene. Det var enighet rundt bordet om at Ex.fac bør ha et fokus på fakultetets vitenskapsteori, og at en stor del av pensum bør være likt for alle HF-studentene. Hilde Henriksen Waage mente studentene i dag har et økt fokus på hvorvidt emnene de tar er relevante i forhold til egne mål for studiene, og i et slikt lys ville nok mange ønske en spesialisering av Ex.fac-emne inn mot historiefaget. Odd Arvid Storsveen mente emnet burde revideres innenfor dagens rammer, slik at Ex.fac ikke forblir et pliktløp for mange av studentene. Jan Vidar Sigurdsson ønsket ikke ulike pensum for de ulike studentene på IAKHs Ex.fac-emne. Sigurdsson så verdien av et felles pensum, og han mente at den vitenskapsteorien som studentene lærer i Ex.fac ville komme studentene til nytte senere, selv om de ikke ser nytteverdien der og da. Sandmo takket for innspillene og tok de med videre i arbeidet med Ex.fac.

2) Gjennomgang av tallene fra opptaket til masterprogrammet våren 2015

Programkonsulenten orienterte kort om opptakstallene, der 14 nye studenter hadde møtt til studiet. Tallene for opptak til masteropptaket svinger, og særlig gjelder det opptaket til våren. Programkonsulenten mente dette i stor grad var et resultat av varierende antall eksterne

søkere. Programkonsulenten understreket at selv om det bare var 14 nye masterstudenter på historieprogrammet, så hadde det begynt 22 nye lektorstudenter som skulle ta masterspesialisering i historie våren 2015.

3) Gjennomføring for bachelor- og masterkullene H10 og H11

Programkonsulenten gikk gjennom gjennomføringstallene for bachelor- og masterkullene som begynte høsten 2010 og høsten 2011. Det var enighet rundt bordet om at tallene ikke er gode, og at dette forblir en av de store utfordringene både på historieprogrammene, men også på HF generelt. Studiekonsulenten snakket kort om mentorordningen og at erfaringene fra ordningen pekte på at tiltak mot frafall først og fremst burde knyttes til undervisningen, og at det fra høsten av ville bli tatt i bruk nye digitale verktøy i undervisningen. Jan Vidar Sigurdsson sa at kolleger i utlandet stilte seg uforstående til de lave gjennomføringstallene ved UiO, og at disse kollegene ikke var fornøyd med egne gjennomføringstall som ofte lå opp mot 85 prosent. Sigurdsson mente at manglende krav om obligatorisk oppmøte kunne være en del av forklaringen på det høye frafallet, og ønsket seg mer av dette i historiemnene. Hans egne erfaringer med å stille krav til både oppmøte og innleveringer underbygget dette. Fagutvalget ønsket at fadderordningen ble forlenget, slik at fadderne kunne følge kollokviegrupper på innføringsemner i historie som faglærerne fordeler i grupper i særmenene. Studieadministrasjonen trodde ikke det var noe særlig stemning for å prøve en ny variant av mentorordningen, men mente at fordeling av kollokviegrupper i seminarundervisningen var et tiltak som krevde lite og som med hell kunne prøves på nytt. Storsveen påpekte at frafallsproblematikken var godt kjent og ikke minst et komplisert spørsmål. Han mente tiltakene som var nevnt alle hadde vært prøvd før, og understreket også at mange studenter fullfører emner selv om de ikke deltar aktivt på undervisningen. Med strengere krav til oppmøte vil IAKH kunne miste en god del studenter. Storsveen lurte på om problematikken med frafall måtte angripes på en annen måte, og at vi kanskje skulle slutte å se på studentene som en homogen gruppe og heller se på studentene som individer med vidt forskjellige mål for studiene. Studieadministrasjonen bekreftet at studentene begynner på studieprogrammene med vidt forskjellige ambisjoner, og ikke alle har en grad ved IAKH i tankene. Programkonsulenten nevnte også at mange tar studier i kombinasjon med jobb, og strengere krav til oppmøte vil påvirke denne studentmassen. Waage mente dette også var et spørsmål om ressursbruk ved instituttet ved det lages et seminaropplegg som mange ikke benytter seg av. Det kunne være $\frac{3}{4}$ del av studentene som leverte en kvalifiseringsoppgave, men mange av disse hadde ikke vært på seminarene der oppgaveskriving hadde vært tema, og det var tydelig ut fra besvarelsene. Sandmo tok innspillene med seg videre i programevalueringen, Sandmo ga uttrykk for at frafall vil spille en sentral rolle evalueringen.

4) Programevaluering av årsenheten, bachelor- og masterprogrammet i historie

Programleder og programkonsulent informerte om programevalueringen av historieprogrammene som skal gjennomføres i 2015. Den interne evalueringen skal etter planen foreligge medio september og blir utgangspunkt for den eksterne rapporten som skal være ferdig i løpet av året. Sandmo informerte om det planlagte arbeidet, og at programrådet ville bli involvert etter at et utkast til en intern rapport foreligger. Det var ingen innvendinger mot dette.

5) Studentene har ordet

På vegne av studentene ga Simon Bergersen uttrykk for at emnene som har muntlig aktivitet som obligatorisk aktivitet fungerte dårlig. Studentene ønsket seg skrivetrening, tilbakemeldinger og kommentarer, noe som var tilfellet ved bruk av for eksempel kvalifiseringsoppgave. Studentene mente den muntlige aktiviteten følte tilfeldig og lite planlagt, og at alle som var til stede på undervisningen fikk denne aktiviteten godkjent, uavhengig av muntlig deltagelse. Studiekonsulenten bekreftet at opplegget med muntlig aktivitet i noen tilfeller hadde vært litt uklart og at den kunne planlegges bedre i fremtiden. Storsveen understreket at muntlig aktivitet hadde blitt innført fordi instituttet ønsket å variere den obligatoriske aktiviteten. Det ble også en diskusjon om oppdelingen av undervisningen, og Jon Vidar Sigurdsson hadde erfart at det var store fordeler med å undervise i tretimers bolker istedenfor to timer av gangen. Det ga bedre undervisning, og åpnet for gruppearbeid med oppfølging i den tredje timen. Storsveen var enig i dette, men mente det var en utfordring hvis alle skulle undervise i tretimers bolker så lenge undervisningen på HF primært var lagt opp i to-timers bolker.

Henrik Askjer ville at IAKH fokuserte mer på digitale verktøy, og særlig bruk av podcast. Han mente det var et viktig supplement til undervisningen og var et viktig repetisjonsverktøy. Waage hadde erfaringer med at podcast kunne påvirke deltagelsen i undervisningen i negativ retning. Det ble en diskusjon om dette, og det var enighet om at dette var noe som eventuelt måtte tas opp hvis sammenhengen mellom oppmøte og podcast ble synlig.

Bergesen ønsket at tidligere sensorveiledninger kunne brukes i undervisningen i tillegg til å se på tidligere eksamensoppgaver. Studiekonsulenten mente dette kunne være en god idé for å forstå oppgaveskriving. Storsveen var mer skeptisk til nytteverdien av sensorveiledningene, og mente de ofte kunne være litt lite konkrete hvis studentene skulle bruke de til å forstå hva en god oppgave skulle inneholde.

6) Eventuelt

Ingen saker ble tatt opp under eventuelt.

Diskusjonssaker

1/15 Utkast til undervisningsplan høsten 2015

Sigurdsson informerte om at undervisningsdekningen på antikken kunne bli et problem, og at faggruppen i eldre tids historie ville være avhengig av timelærere en periode fremover hvis tilbudet skulle opprettholdes, og han lurte på hvorvidt instituttet vill sette av penger til dette. Sandmo svarte at dette måtte tas med programleder og instituttleder. Sigurdsson berømmet også de ansvarlige for å få undervisningskabalen til å gå opp, og syntes det var et godt stykke arbeid, og mente at hele hans faggruppe kunne settes opp som veiledere på HIS3090 – Fordypningsoppgaven. Waage lurte på om dette var noe god idé hvis faggruppen i eldre tids historie manglet undervisningskapasitet. Studiekonsulenten svarte at hun ville se nærmere på veiledningskapasiteten i HIS3090 når undervisningsplanen var lagt. Storsveen lurte på om professor Øystein Sørensen fortsatt skulle være emneansvarlig i HIS2359 – Ideologi og terror, noe studiekonsulenten regnet som sannsynlig. Sigurdsson lurte på om Sandmo kunne informere litt om det foreslåtte nye emnet til ECOSOC-gruppen. Sandmo svarte at han

underviste i HIS4030 – Prosjektseminar forrige semester, og han syntes det var påfallende lite av kunnskapen studentene tilegner seg i HIS4010 – Historiske grunnlagsproblemer som komme til syne i prosjektskissen. Sandmo ønsket at det nye emnet skulle være et bindeledd mellom HIS4010 og HIS4030, og hadde som læringsmål å vise hvordan teori og metode kan brukes i praksis. Dette hadde ikke blitt bestemt hva emnet skulle kunne erstatte i graden, men det kunne være aktuelt at det ble et alternativ til HIS4120 – Realhistorisk leseemne. Sandmo informerte om at hele hans faggruppe var motivert til å gjennomføre emnet til høsten, men at emnet på sikt kanskje kan gå på omgang mellom faggruppene.

2/15 Studiekvalitetsrapporten for 2014

Programkonsulenten gikk raskt igjennom noen hovedpunkter fra studiekvalitetsrapporten. Sigurdsson pekte på en språklig uklarhet på side 8 angående karakterer, og det var enighet om at det heller burde stå «bedre eller dårlige karakter enn C» istedenfor «under eller over karakteren C». Under gjennomgangen av de foreløpige tallene for klager på eksamenskarakteren lurte Storsveen på hva som kunne gjøres for å hindre de store svingningene i karakteren som det hadde vært eksempler på etter innføringen av blind sensur, og han mente disse eksemplene var skadelige for Universitetet i Oslo. Eksamenskonsulenten svarte at den nye sensurordningen skapte en del nye utfordringer, og at konteksten blir en annen for de som skal sensurere i en klagesak når de ikke vet hva den opprinnelige karakteren var eller vurderingen bak karakteren. Storsveen mente at ved tilfeller der karakteren etter en klage er tre/fire karakterer unna den opprinnelige karakteren, så må sensorene følges opp, og i slike tilfeller må det stilles spørsmål om vedkommende er egnet til å sensurere eksamensoppgaver. Alle var enig i at slike tilfeller er uheldige og at IAKH må følge nøye med på utviklingen de nærmeste semestrene.

3/15 Kurs i eksamensskrivning på innføringsemnene

Diskusjonen om kurs i eksamensskrivning på innføringsemnene ble tatt opp i sammenheng med tallene for gjennomføring av BA- og MA-kullene fra H10 og H11. Studiekonsulenten så på tiltaket som en viktig bidrag til å gjøre de nye studentene på bachelornivå i stand til å gjennomføre det første året av studiene, som er det året med størst frafall fra studiene. Det skal lages et opplegg for de nye studentene i innføringsemnene fra og med høsten 2015.

4/15 Eventuelt

Ingen saker ble tatt opp under eventuelt.

17.3.2015

Erling Sandmo
programleder

Ragnar Holst Larsen
programkonsulent