

## **Referat fra programrådsmøte 27.2.2012**

**Tid: mandag 27.2.2012, kl. 13.15 – 15.30**

**Sted: Håndbiblioteket 3. etg. Niels Henrik Abels hus**

Tilstede: Eirik Bertelsen, Tor Egil Førland, Norunn Heger, Finn Erhard Johannesen, Ragnar Holst Larsen, Katrine Randin, Magne O. Rønningen, Hilde Sandvik.

- a) Innkallingen og sakslisten ble godkjent.
- b) Referatet fra programrådsmøtet 12.9.2011 ble godkjent.

### **Orienteringssaker**

#### **1) Gjennomgang av tallene fra opptaket til masterprogrammet våren 2012.**

Programleder gikk gjennom søkertallene for masteropptaket våren 2012. Søkertallene var bedre enn ved opptaket våren 2011, men fortsatt ikke på høyde med tallene fra 2008 og 2009. 23 studenter møtte til studiestart, og det innebærer at rammen på 30 studenter ikke ble fylt. Det var full enighet om at søkertallene må opp, og at dette må blant annet skje ved å minske frafallsprosenten blant bachelorstudentene. I tillegg til masterstudentene på historieprogrammet var det 8 studenter fra lektorprogrammet som begynte på masterspesialisering i historie våren 2012.

#### **2) Inndratte studieretter 2011.**

Programleder registrerte at antall inndratte studieretter i 2011 var på linje med foregående år, og at tallene på studentene som faller fra er veldig høye, særlig på bachelorprogrammet. Bachelorprogrammet mister over 100 studenter i året og dette er alarmerende. Det ble stilt spørsmål om det lave antallet gjenopprettede studieretter betød at få studenter klaget på inndragningen, noe programkonsulent bekreftet. Undervisningskoordinatoren spurte om det var en mulighet å tvinge nye studenter til å ta ansvar, slik at de som ikke møter til studiestart ikke tar opp plass på programmet. Det var enighet om at det var uheldig at studieplasser ble stående "tomme" allerede før studiestart, men programleder påpekte at UiO har kriterier for inndragelse av studierett, og eventuelle ordninger for å minimere denne gruppen må etableres sentralt. Studieleder ga uttrykk for at tallene over "ikke møtt" til studiestart kunne reduseres ved å overbooke antall studieplasser, noe programleder sa seg enig i.

#### **3) Nye medlemmer i programrådet.**

Programleder informerte om at Eirik Bertelsen og Norunn Heger var nye representanter i programrådet for Fagutvalget på historie, og at Magne Rønningen hadde tatt over som studiekonsulent for Kristian Juel.

Programleder stilte spørsmål om den nye eksamenskonsulenten skulle møte i programrådet, og registrerte at det manglet en ekstern vararepresentant. Det var enighet om at programrådet skal oppbemannes i 2013, i forbindelse med ledelsesskifte.

#### 4) **Emneevalueringer høsten 2012.**

Programleder gikk gjennom de fire emneevalueringene for høsten 2012. Han stusset over at det ikke hadde vært obligatorisk aktivitet i emnet HIS2153, noe alle 2000-emner på historie skal ha. Det var enighet mellom programleder og representantene fra studieadministrasjonen om at alle emnebeskrivelsene måtte gjennomgås for å unngå slike feil i fremtiden. Det lave karaktersnittet hos de tre masterstudentene i HIS4153 ble diskutert uten en klar konklusjon. Undervisningskoordinatoren påpekte at det pleide å være motsatt for masterstudenter som tok heisemner, men at det kunne tenkes det ville vært mer inspirerende å ha rene masteremner i realhistorie. Når det gjaldt HIS4020 informerte programleder om at emnet går parallelt med HIS4050, og at HIS4020 er tenkt faset ut fra høsten 2012. Programleder hadde bedt emneansvarlig for HIS4010 revidere emnet, for blant annet å få inn elementer fra HIS4020. Videre vurderte han konklusjonen til emneansvarlig i HIS4020 dithen at emnet oppfattes som en transportetappe av studentene, men at emnet har elementer som er viktige for masterstudentene og bør bevares. Hilde Sandvik kommenterte at emner kan legges ned og gjenopprettet og at vi nå prøver med formidlingsemnet. Eirik Bertelsen fra faguvalget påpekte at emnebeskrivelsen av HIS4020 hørtes ut som et bra fag på papiret, men at det ikke fungerte slik i praksis. Neste emneevaluering var HIS4421, og programleder informerte om at faget ble opprettet primært for PECOS-studentene. Han mente faget hadde fungert brukbart, men at det kan ha blitt for eksklusivt og at det bør oppfordres til at flere historiestudenter også tar emnet. PECOS hadde stusset over at det bare var skoleeksamen i emnet, men dette hadde blitt bestemt av emneansvarlig. Undervisningskoordinatoren foreslo at studentene som oppgave kunne nominere kandidater til Nobels fredspris. Ideen ble godt mottatt og programleder så for seg en løsning der studenter nominerer kandidater og vurderer hverandres nominasjoner. Forslaget ble tatt til etterretning. Den siste emneevalueringen var for HIS4090. Programleder registrerte at langt flere studenter enn tidligere hadde gitt tilbakemelding, men at det fortsatt var under halvparten som responderte. Det ble så en diskusjon om hvordan en skulle få flere studenter til å gi tilbakemelding. Studiekonsulenten foreslo at evalueringsskjemaet blir sendt ut med en e-post samme dag som det er frist for levering av oppgaven til trykking. I tiden frem til levering av oppgaven vil studentene ha tid til å evaluere emnet og levere skjema sammen med masteroppgaven. Det var enighet om at dette kunne være en god løsning, og forslaget ble tatt til etterretning.

Fra fagutvalgets side ble det i gjennomgangen av emneevalueringene stilt spørsmål om hvorfor det var emneansvarlig som gjorde vurderingen av sin egen jobb, om emnene i større grad burde vurderes underveis, og at det var stor variasjon i evalueringsformene. Programleder svarte at det var faglærers ansvar å foreta både underveisevaluering og emneevaluering ved slutten av semestert. Det er ingen garanti for at underveisevaluering blir gjennomført og det må sikres at dette faktisk blir gjort. Han var enig i at det var stor variasjon i evalueringsformene og ønsket seg en klarere mal. Programleder tok også til ordet for at frafallsprosenten på emner måtte tas til vurdering. Fagutvalget var opptatt av at ting som ikke fungerer skal tas tak i underveis, at hensikten med evalueringene er klar og at emneevalueringene er sammenlingbare. De ville at

det ble lagt vekt på å utforme gode og relevante spørsmål som studentene følte eierskap til. Programleder tok dette til etterretning, og konkluderte med at et mål med evalueringene var å oppdage eventuelt sviktende studiekvalitet og at dette var i alles interesse.

#### **5) Studentene har ordet.**

I videreføringen av diskusjonen rundt emneevalueringene mente fagutvalget det var viktig at emnene ble kontinuerlig vurdert gjennom hele semesteret, og at instituttet burde hente inspirasjon og ideer fra andre institutt som ILS. Fagutvalget ville ha større legitimitet og troverdighet i evalueringene og at studentene i større grad blir hørt.

Det ble også informert om at Fagutvalget på historie nå er konstituert.

#### **6) Eventuelt.**

Ingen saker ble tatt opp under eventuelt.

## **Diskusjonsaker**

### **1/12 Rapport – Internasjonalisering av bachelorprogrammene i historie og arkeologi**

Programleder informerte om at det før jul hadde blitt nedsatt en arbeidsgruppe som utarbeidet rapporten om internasjonalisering og påpekte at det burde vært en studentrepresentant med i arbeidsgruppen. Sandvik var enig i rapportens konklusjon om instituttet ikke kan kreve at studenter reiser ut, men at fokuset må ligge på positivt informasjonsarbeid. Sandvik påpekte også at mange vitenskapelig ansatte ikke har like god kjennskap til studiemuligheter i utlandet på bachelornivå som på masternivå. Programleder informerte om at det var bachelorprogrammet som var hovedfokuset i internasjonaliseringsåret, og at det var en utfordring å finne et egnet semester for utenlandsopphold for masterstudentene, men at et krafttak for utveksling blant masterstudentene kan tas senere. Det ble en diskusjon om det kunne legges vekt på et lavere antall avtaler med andre universitet som hadde god kvalitet, og om dette kunne kombineres med målet om at faglærere skal ha eierskap til avtalene og at studentene drar til universiteter som tilbyr emner studentene interesserer seg i. Fagutvalget la vekt på at informasjonen om utenlandsopphold må komme tidlig og bli opprettholdt over lengre tid. De la videre vekt på at det må bli etablert en kultur på instituttet for utveksling og at faglærerne må være aktive i denne prosessen. Fagutvalget så internasjonalisering som et verktøy som kan senke frafallsprosenten ved å gi studentene tydelig informasjon om attraktive muligheter til utenlandsopphold.

## **Vedtaksaker**

### **1/12 Instituttets studiekvalitetsrapport for 2011**

Programleder informerte kort om arbeidet med studiekvalitetsrapporten og at rapporten skal opp som sak i instituttstyret og senere fremlegges fakultetet.

Det ble foreslått enkelte endringer til punkt 1. under arbeidslivsrelevans og det ble en diskusjon rundt arbeidsmuligheter for historikere. Programleder gikk gjennom søkertallene for historieprogrammene, og registrerte at søkertallene for årsenheten og bachelorprogrammene var på et høyt nivå, og at søkertallene på masterprogrammet hadde tatt seg opp i forhold til 2010. Når det gjaldt studiepoengproduksjon var tallene for årsenheten og bachelorstudentene lave, men noe bedre hos masterstudentene. Programleder informerte videre om frafallstallene, og at 2 av 3 bachelorstudenter på historie har falt av etter tre år. Frafallet på master er betydelig lavere, men med en høyere frafallsprosent om våren i forhold til høstkullene. I forbindelse med den høye frafallsprosenten på bachelorprogrammet vil det bli satt inn tiltak for å redusere frafall.

Programleder informerte kort om tanken bak mentoregil, der tidligere masterstudenter skal følge opp nye bachelorstudenter fra høsten 2012, og at det var nedsatt en arbeidsgruppe for å utarbeide ordningen som skal være et prøveprosjekt. Dette ble positivt mottatt og fagutvalget informerte i forlengelse av dette om sitt arbeid for å bedre studiemiljøet. Programleder nevnte også tiltak for økt arbeidslivsrelevans i bachelorgraden i historie, med et planlagt emne i historieformidling på bachelornivå og innarbeidelse av gruppearbeid i undervisningen. Under punktet studiekvalitet, informerte studieleder kort om rapporten fra tilsynssensor. Rapporten konkluderte med at studiekvaliteten ved IAKH var god. Tilsynssensor hadde reagert på karaktersetningen på enkelte emner og stilt spørsmål ved enkelte særemner. Fagutvalget stilte spørsmål om hvorfor tilsynssensor ikke vurderer tilbakemeldinger fra studentene, og studieleder og programleder svarte at tilsynssensor skal få et helhetsbilde av studiekvaliteten gjennom blant annet eksamensbesvarelser, emnevurderinger, karakterprotokoller og pensumlister, og påpekte at tilsynssensor hadde kommet med forslag til forbedringer i rapporten. Fagutvalget mente problemet var at faglærer selv evaluerte sine egne emner, og mente dette ikke var troverdig og ønsket seg eksterne standardiserte evalueringer av emnene. Det var ingen flere kommentarer til studiekvalitetsrapporten og rapporten ble vedtatt med de endringer som fremkom i møtet.

20.3.2012

Tor Egil Førland  
programleder

Ragnar Holst Larsen  
programkonsulent