

Tilstede: Ane, Mari, Hanne, Theodor, Espen, Anne, Siren, Carina (referent), Johannes (kom senere)

1) Semesteroppsummering/evaluering (Runde rundt bordet)

Praksisemnet EKUL4900 blir stadig mer populært. Godt samarbeid med arbeidslivet og Nasjonalbiblioteket og Roma spesielt.

EKUL4001 – kunne vi ha gjort litt bedre. Færre seminarer når det er færre studenter. Brukt lengre tid på hver student enn normalt, allikevel er færre seminarer uheldig

4. semesterstudentene som skriver oppgave, noen har levert tidlig

Theodor:

EKUL4001 – Enig i Annes vurdering, litt lite seminar. Likte seminarene godt og skulle gjerne hatt flere.

EKUL4900 – de som har vært i praksis er veldig fornøyd, de som ikke dro i praksis har angret på det. Har vært tre veldig ulike praksiser men har inntrykk av at alle har fått mye ut av det.

EKUL4002 – veldig individuelt siden alle går inn i sine egne bobler. Noen fant tidlig ut hva de ville skrive om mens andre har vært mer på vakt hele tiden. Vi har ikke noe undervisning/samlinger der hele tiden. Kunne også hatt litt mer stabilitet, litt oftere møter. En del av tingene man skulle møtes på ble litt forflyttet og endret på, og følte litt bortkastet der og da. Skulle gjerne hatt hele pakken, kanskje noe feil i kommunikasjonen. Kunne vært gjort litt bedre. Men studentene kan også si ifra bedre. Anne er enig i evalueringen, spesielt rundt digital humaniora som ikke gikk helt som planlagt i år. Har hatt et samarbeid med nasjonalbiblioteket, og kontaktpersonen vår der har vært langtidssykemelding og bidro til at det raknet litt. Og de var ingen der som kunne holde i det på samme måte. Vi burde hatt en mer stabil kompetanse her slik at vi kan holde i det selv. Må prøve å forbedre det. Når ting først begynner å glippe kan ballen fort rulle. Kommunikasjonsproblematikk, mange små ting som gikk galt som til slutt ble ganske mye. Vi må holde i digital humaniora biten i større grad selv enn vi har gjort tidligere. Kontakt med mentor er viktig! I tillegg til mentorene burde emneansvarlig vært litt mer tilgjengelige. Studentene tenker at de hadde hatt glede av å møte hverandre litt oftere og bli tvunget til å sette ord på tankene man har. Bør kanskje legge inn en mindre omfattende samling tidligere i semesteret for å bøte på at Granavolden ikke arrangeres på våren lengre? Sjekke om det er mulig å gjennomføre.

Kandidatmarkering (Hanne) på IFIKK – alle på EKUL blir invitert på deres markering uavhengig av hvilket institutt de skriver oppgave på. Det er også åpent for alle på IKOS sin markering i juni. Eirik holder orienteringsmøtet i studiestartsuken.

Johannes: Har ikke emner dette semesteret, jobber kun med oppgaven. Ikke mye å si annet enn at han tror det går bra med alle. God veiledning, tett oppfølging. Føler de får vesentlig mye mer veiledning enn andre masterstudenter på HF. Samlingene gjennom semesteret har også fungert veldig bra. Det har vært tre inkludert semesteroppstarten, har det vært nok? Det har fungert fint slik det har vært, men kunne også være flere ganger. Den første gangen var den viktigste når man hadde kommet hjem fra utveksling og måtte fortelle høyt om oppgaven sin – gjøre opp status. Noen ganger litt terapi.

Mari overtar som studiekonsulent for EKUL fra og med høsten 2019.

Ane har en kandidat som har levert oppgave og har muntlig i morgen. Vært involvert i prosjektutviklingsemnet og hatt en tre-timers undervisning. Opplegget passer bedre for en større gruppe studenter. I et emne hvor man skal jobbe frem et prosjekt får øve seg i å planlegge og

gjennomføre et prosjekt. Føler det henger litt på utsiden og ikke er godt nok integrert i prosjektet som sådan. I denne runden var det å lage en promofilm, arbeidslivsnært, ment som et eksempel på en slik type arbeidsoppgave som ligger fjernt fra det man ellers lærer på EKUL men som kan være nyttig i arbeidslivet ellers. Har innspill til de som skal holde i det neste gang – må ta en runde på EKUL4002.

Siren følger med, mye positivt som foregår. Forvalte arbeidslivsrelevans, gode praksistiltak på gang. Gleder seg til å høre mer om det og hvordan dette har gått. Står foran et programevalueringsrapport som vi skal skrive, men da har vi anledning til å legge frem for fakultetet hva som har foregått og hva vi kan gjøre bedre videre. 2015-2018 – perioden med omstillingsmidler og hvordan vi skal løse ting videre når vi ikke har de. Se litt mer på helhet og sammenheng i hele programmet.

2) Periodisk evaluering EKUL (innspill til egevaluering, synspunkt fra alle involverte)

Første gang EKUL skal gjennom en periodisk evaluering. Oppskrift på hvordan evalueringen skal gjennomføres, eksternt panel og studentrepresentanter. Får en del tallmateriale de skal gjennomgå, men også en egevaluering som vi selv skal utarbeide. Kan trekke frem ting vi er stolt av: praksissemesteret, utveksling og at studentene fullfører på normert tid. Også at studentene er fornøyd. Fokus i rapporten er helhet og sammenheng i programmet. Avklare hvem som holder i programevalueringen, Siren vil gjerne holde i det med innspill fra alle involverte.

Sendes rundt skriv om hva evalueringen skal inneholde og Siren har forslag til tidsplan.

Vi har mye grunnlagsmateriale også tekstmessig som kan benyttes. Kanskje heller se på om målene er realisert heller enn sette nye mål.

Innspill:

Espen – Bredden i hva folk skriver om er veldig stor. Av og til har han inntrykk av at man kan skrive om hva som helst. Finnes det noen styring på hva folk skal skrive om? Og bør vi ha det? Bør ikke oppgavene ha en forankring i programmet, burde vi ikke ha noen rammer, er dette godt nok gjennomtenkt? Kan det gå innunder punkt 3) Indikasjoner på god og sviktende kvalitet? Bør man stramme inn? Kan man etablere en slags bank med mulige prosjekter som et utgangspunkt? Mulighet til å gi noen retningslinjer, som også kan brukes som råd til de som starter.

Anne – Relevant problematikk og det er noen dilemmaer – når vi laget EKUL var vi opptatt av at det handler om europeisk kultur, teksthistorie og teorier man lærer gjennom EKUL4001. Samtidig insisterer vi på at EKUL ikke er et eget fag men et tverrfaglig program. Måten vi kommuniserer de overordnede målene på er blitt mer lemfeldige. Noen ganger har man også studenter som har en idé om hva de ønsker å skrive om, noen har vi kvalt ved fødselen mens andre har man latt gå videre. Det er en problematikk og et dilemma. Har samme bekymringer som Espen, men det har ikke skjedd helt av seg selv det handler også om hvordan vi har håndtert det.

Johannes synes det er veldig treffende og er enig i at det hadde vært bedre å ha litt styring på hvilke temaer man kan skrive prosjekt om. Det er flere prosjekter som er engasjerende, men som kanskje ikke fungerer som masteroppgave på EKUL. Kanskje man kan hekte seg på forskningsprosjekter som er pågående i fagmiljøet, få dette inn i prosjektbeskrivelsesfasen. EKUL perspektivene og teoriene er det mer å ta av. Praksis kan også gi ideer til prosjektskissen, og da kan det komme mye forskjellig, og det er viktig å få tilbakemelding på om tema kan puttes inn i EKUL-rammen.

Ane – det er også noe med hvordan man skal si ifra til studenter på en pedagogisk og diplomatisk måte at prosjektet ikke fungerer i plenum på Granavolden.

Siren – dette kan spilles inn til eksternt panel.

Er det flere innspill kan disse sendes til Siren.

Anne har foreslått kandidater til det eksterne panelet, en arbeidslivsrepresentant og to vitenskapelige ansatte fra andre institusjoner. Dette er forslag og det er mulig å komme med flere forslag.

3) Søkertall og opptak høsten 2019

40 førstepri søkere og 73 søkere totalt. Økning fra i fjor.

4) Fornyning av avtale og overføring av programansvar til IFIKK

Ny samarbeidsavtale er klar og sendt til signering hos instituttleder på IKOS. I forbindelse med fornyingen er det blitt bestemt at programansvaret overføres fra IKOS til IFIKK.

5) Orientering om økonomi

Overgangen fra forsterket program til livet etter ekstra midler så ut til å gå veldig bra. Men så skjedde det endringer i den økonomiske situasjonen på HF. Alle institutter må være forberedt på å gjøre ytterligere nedskjæringer. Ønsket å beholde de aktivitetene som har vært aller viktigst: EKUL4003 hvor vi også har fått midler fra instituttet i Roma, Granavolden seminaret i 1. semester, noe midler til rekrutteringsarrangement og studieoppstart, og avtagerpanel (hvordan livet ser ut etter EKUL).

6) Orientering om utveksling høsten 2019 og hva vi gjør med EKUL4003

I utgangspunktet 4/5 som reiser ut til høsten, den 1 som blir hjemme er deltidsstudent. EKUL4003 tilbys ikke til høsten fordi det ikke er noen studenter som skal ta det. Roma synes det er trist, men vi må ha studenter for å kunne gjennomføre det.

EKUL4003 har blitt gjennomført i Roma de tre gangene det har blitt undervist. «Roma-emnet», men det er ikke gitt i emnebeskrivelsen at det må gjennomføres i Roma. Det bør kanskje åpnes opp for at emnet kan undervises andre steder enn i Roma, f. eks. i Athen. Det er også tenkt at det kan legges til Oxford. Paris har også vært nevnt med de jobber i hovedsak med phd. Vi må passe oss for at dette emnet ikke gror fast i Roma, vi bør kunne tenke oss at dette også kan gjennomføres andre steder. Innspill?

Ikke nødvendigvis avgjørende for studentene at det legges til Roma. Handler nok mer om hvordan man selger det inn og de andre byene er også interessante. Trenger ikke binde seg til ett sted men kan være pragmatisk. Veldig fint at man bruker de forskningsnettverk og forbindelsene man har rundt omkring i Europa.

7) Eventuelle saker fra studentene

Ingen innspill

8) Eventuelt

Ingen innspill