

# TILSYNSRAPPORT

for Kultur og kommunikasjon (KULKOM) ved Institutt for Sosiologi og Samfunnsgeografi, Universitetet i Oslo. Levert 1. september 2019

Undertegnede, professor i sosiologi Marit Haldar, har fått i oppdrag av programleder professor Anne Krogstad og studiekonsulent Audrey Stark å føre tilsyn av bachelorprogrammet KULKOM.

Som tilsynssensor ved KULKOM skal jeg primært føre tilsyn og bidra med innspill på følgende felt:

- 1. Vurderingsformer, vurderingsprosesser og standard på vurderingsresultater i forhold til faglig innhold, undervisningsopplegg og forventet læringsutbytte.*
- 2. Vurdering av tilbudet «KULKOMbinert bachelor» med hensyn til*
  - a. Søknadsprosess*
  - b. Informasjon og kommunikasjon*
  - c. Læringsutbytte for studenter og eksterne samarbeidspartnere*

Tilsynsrapporten bygger på:

- 1) Karakterfordeling og klage på karakter KULKOM (vedlegg 3 og 4)
- 2) Semesteroppgaver og eksamensbesvarelser KULKOM1001/3090 (vedlegg 5, 6 og 7)
- 3) Frafallsrapport (vedlegg 8)
- 4) Power Point presentasjon av KULKOMbinert fra møte 25. januar (vedlegg 9)
- 5) Studentevaluering og egevaluering KULKOMbinert (vedlegg 10 og 11)
- 6) Karakterfordeling KULKOMbinert og kontaktpersoner (vedlegg 12)
- 7) Beskrivelser av programmet og emnene på UiOs nettsider

Jeg har forsøkt å svare på bestillingen ved å gå nøye gjennom alle de dokumentene jeg har fått tilsendt, samt vurdere utdanningsprogrammets nettsider. Jeg håper min tilbakemelding kan bidra til å identifisere utfordringer og mulige forbedringspotensialer. Jeg peker også på sider ved utdanningsprogrammet jeg ser som positive, men vil understreke at jeg gir mindre plass til dette. Det overordnede inntrykket er svært positivt.

Jeg har forsøkt å danne meg et helhetssyn. Jeg mener å ha svart på bestillingens punkt 1 og 2 (a, b, c), men jeg har i min lesning av dokumentasjonsmaterialet forfulgt de problemstillinger som jeg finner mest relevante. Derfor er ikke rapporten organisert etter punktene i bestillingen. Jeg begynner med en generell tilbakemelding og avslutter med noen forbedringsforslag.

## **Generell tilbakemelding**

Samlet sett holder KULKOM og KULKOMbinert meget høy kvalitet. Læringsmålene og kompetansemålene er ambisiøse. Særlig holder de ulike emnene høyt teoretisk refleksjonsnivå. Pensumet er variert og avansert. Det dekker en god og relevant bredde av kultur- og kommunikasjonsteorier. Metodologiske og analytiske aspekter synes også å være godt dekket, mens det er mindre variert pensum når det kommer til metodiske og analytiske teknikker og fremgangsmåter. Dette er for øvrig en mangel i mange samfunnsvitenskapelige utdanninger. Pensum er for øvrig godt variert mellom emnene. Det synes å være lite/ingen pensumoverlappinger mellom obligatoriske emner og emner studentene kan velge mellom.

Det ser ut til at KULKOM og KULKOMbinert er i en god prosess med grundige evalueringer av sine studietilbud. Innspill fra emneansvarlige og studenter ser ut til å bli tatt til etterretning og fulgt opp med forsøksvise forbedringer. KULKOM framtrer som både lydhør og endringsvillig overfor innspill eksternt og internt.

Programplanen er ikke så tydelig når det gjelder hvilke arbeidslivsrelaterte kompetanser studentene oppnår. Tydeligere karriereløp eller spesifikke kompetanser for arbeidslivet kan med fordel formuleres. Man kan vurdere om samfunns- og arbeidsrelevans skal tydeliggjøres mer i selve programplanene. For tilsynssensor er det, ut fra undervisningsformer, pensum, arbeidskrav og vurderingsformer, vanskelig å se hvordan slik kompetanse formidles. KULKOM synes hovedsakelig å være teoretisk og analytisk rettet. KULKOMbinert gir et praktisk og arbeidsrelevant tillegg. Det er grunn til å tro at det gir studentene mer arbeidsrelevant erfaring. Tilsynssensor er positiv til den teoretiske fordypningen, og tror det gir faglig tyngde når KULKOM-programmet er såpass bredt og tverrfaglig anlagt. Tverrfaglighet er et etterspurt og prisverdig ideal, og kan være en av grunnene til at KULKOM er så populært som det synes å være. Det sårbare med tverrfaglighet (og en stor mengde valgfrie emner) er at faglig kompetanse kan bli utflytende og utydelig. Studentene trenger hjelp til å se den faglige tråden i utdanningsløpet. Man vet også at studenter i dag er opptatt av arbeidsrelevans når de velger utdanning. For eksempel har profesjonsutdanningene for tiden høye søkertall sammenliknet med disiplinfagene (ref. samordnet opptak). Frafallsrapporten (vedlegg 8) viser at de seks frafalte studentene ved KULKOM nevner arbeidsrelevans som viktigste grunn for å ha sluttet, foruten sykdom. Det er imidlertid viktig å understreke at KULKOM er blant de utdanningsprogrammene på SV-fakultetet med minst frafall.

Jeg vil framheve KULKOMbinert sitt tette samarbeid med arbeidslivet som svært positivt. I studentevalueringen (vedlegg 11) etterspørres mer konkrete retningslinjer når det gjelder balansen mellom veileders innspill og oppdragsgivers ønsker. Jeg tror imidlertid at det å lære seg å håndtere denne balansen, nettopp kan være en viktig del av læringsutbyttet for studentene. Jeg synes derfor ikke at man skal forsøke å formulere konkrete retningslinjer. En annen ting jeg vil framheve er at internasjonaliseringen ved KULKOM er god. I programplanen vises det til en god tilrettelegging for utveksling, og hvilke utvekslingsavtaler KULKOM har, kommer tydelig fram. Men spørsmål om viktigheten av internasjonalisering vil bli vurdert på nytt av UH-sektoren pga. en uttalt bekymring for klimakrisen (Ref. Opprop under Arendalsuka 2019). KULKOM kan være tjent med å begrunne den faglige betydningen av internasjonalisering tydeligere eller vise til andre måter å oppnå tverrkulturell kompetanse.

Et innspill jeg har, som jeg anser som viktig, er knyttet til (1) vurderingsformene, karakternivå og klageordning. Det er viktig å bemerke i denne forbindelse at dette ikke bare gjelder KULKOM, men vurderingsformer i bruk mer generelt og på nasjonalt nivå. Karakterskalaen brukes i liten grad i sin bredde. Det er hovedsakelig karakterene A, B og C som er i bruk. Et annet innspill gjelder (2) tverrfaglighet og studentenes opplevelse av en faglig identitet. Begge disse temaene skal utdypes mer under egne punkter.

### **Tverrfaglighetens positive og negative sider**

Programplanen til KULKOM viser til gode og brede læringsutbytte som er overkommelige på tre år. De faglige læremålene er gode, selv om det er et bredt og stort pensum grunnet innføring i flere fagdisipliner.

I den forbindelse mener jeg imidlertid at emnesammensetningen med fordel kan begrunnes tydeligere. Dette bachelorprogrammet tar ambisiøst sikte på å utdanne studenter med integrering av et bredt anlagt tverrfaglig arrangement og med stor grad av valgfrie emner. Utfordringen med dette kan være å skape en faglig identitet. De ulike disiplinene kan være ganske forskjellige, og spørsmålet er om studentene får hjelp til å se en teoretisk og metodologisk rød tråd. I kulepunktene under kunnskapsmål i programplanen heter det: «kjenne til og kunne kombinere hovedtrekk ved de fire kjernefagene sosiologi, sosialantropologi, psykologi og medievitenskap». Det er ingenting hverken i pensum eller undervisningsopplegget som viser hvordan dette oppnås.

Her mener jeg at det kan være hensiktsmessig å ha en egen forelesning som handler om forskjeller og sammenheng mellom fagene. Det kan også være fruktbart med et tydeligere introduksjonsskriv i programplanen som sier noe om tverrfaglig sammenheng, samt foreta en undersøkelse blant de nye studentene om begrunnelse for studievalg og forventninger til studiet. Det samme kan gjøres blant arbeidsgivere KULKOM samarbeider med. På denne måten kan man fange opp forventninger til faglig utbytte og kompetanse fra et så bredt anlagt tverrfaglig bachelorprogram. Nå synes en slik undersøkelse bare gjort blant frafallsstudenter (vedlegg 8).

### **Emnebeskrivelse av KULKOM 1001 i programplanen**

Emnebeskrivelsen er god, og det synes å være et avstemt og godt forhold mellom hva som tilbys av undervisning, studentaktiviteter, vurderingsformer og vurderingsprosesser på den ene siden og forventet læringsutbytte på den andre. KULKOM1001, som består av 18 dobbeltimers forelesninger, går over et helt studieår og gir 20sp. Studentene må delta i flere obligatoriske aktiviteter, de fleste av dem knyttet til arbeidet med en semesteroppgave om høsten og en emneoppgave om våren. Det forventes også at studentene generelt er aktive i seminargrupper.

Til tross for god emnebeskrivelse, anbefaler jeg likevel at man vurderer og eventuelt redigerer noen av kulepunktsformuleringene under overskriften *Hva lærer du?* For at det skal ha en hensikt å bruke kulepunkter i stedet for løpende tekst, bør punktene ikke være for mange, men heller ikke for generelle. Kulepunktet under *Kunnskapsmål* som nå lyder som følger; «kunne reflektere kritisk over språk, tegn, kultur, kommunikasjon, identitet, makt og mediepåvirkning», er et meget ambisiøst, bredt anlagt og omfattende. Det samme gjelder kulepunkt under *Ferdighetsmål*; «kunne gjengi hovedtrekkene i sentrale teorier/modeller om språk, tegn, kultur, kommunikasjon, identitet, makt og medier». Som allerede nevnt under punktet om tverrfaglighet, er kulepunktet under *Kunnskapsmål* «kjenne til og kunne kombinere hovedtrekk ved de fire kjernefagene sosiologi, sosialantropologi, psykologi og

medievitenskap» meget stort og ambisiøst. Noe redigering av kulepunktene i programplanen anbefales.

### **Emnebeskrivelse av KULKOM 3090 i programplanen**

Denne emnebeskrivelsen er også god, og forholdet mellom tilbud, vurderingsformer og vurderingsprosess og læringsutbytte er stort sett klar og tydelig. Jeg har imidlertid også her noen kommentarer til kulepunktene under *Hva lærer du*. Under overskriften *Kunnskap* heter det: «kunne integrere kunnskap fra forskjellige kilder, sjangere og fagområder (sosiologi, sosialantropologi, psykologi og medievitenskap) og ha innsikt i mulige praktiske anvendelser». Jeg mener det er vagt og utydelig å skrive «ha innsikt i mulige praktiske anvendelser». Det bør enten droppes eller konkretiseres.

Under overskriften *Ferdigheter* heter det: «ha videreutviklet de skrivetekniske, teoretiske og analytiske ferdighetene gjennom arbeidet med skriving av individuell oppgave». Denne setningen er ikke så god grammatisk, og blir dermed også utydelig. Kulepunkter bør være tydelige.

Under samme overskrift *Ferdigheter* heter det: «kunne demonstrere ferdigheter i muntlig fremlegging av emneoppgave i seminarsammenheng og gjennom muntlig eksamen». Dette kulepunktet kunne være tydeligere med hensyn til hva ferdighetene ved muntlig fremlegging går ut på, ikke bare vise til hvorfra studentene får det.

Under overskriften *Generell kompetanse* bør man kanskje vurdere om kulepunktene «kunne grunnregler for redelighet i forskning og faglige fremstillinger» og «kunne reflektere over vitenskapelige verdier som åpenhet, rasjonalitet, presisjon, etterrettelighet» er overlappende og kan gjøres til ett punkt. Det er et uttrykt ideal ikke å ha for mange kulepunkter, og særlig ikke under *Generell kompetanse*.

### **Vurdering av karakterfordeling, klageordning og et utvalg semesteroppgaver og eksamensbesvarelser**

Karakterfordeling (vedlegg 3) viser at karakterene A, B, C er de som hovedsakelig er i bruk. Gjennomsnittskarakteren for emnet 3090 er hele veien B, mens gjennomsnittskarakteren for emnet 1001 er B i det meste av perioden 2013 – 2018 og C i perioden 2017 høst – 2018 vår. Denne fordelingen viser et avvik fra kravet om normalfordeling/gausskurve. Kravet om normalfordeling/gausskurve er imidlertid noe de færreste utdanningsprogrammer både nasjonalt og internasjonalt oppfyller. Likevel er det mulig å vurdere om KULKOM som er et meget etterspurt utdanningsprogram med høy kvalitet, bør utnytte karakterskalaen bedre.

Resultatene etter klage på karakter (vedlegg 4) viser at alle som har klaget, har forbedret sin karakter, i tre tilfelle fra D til C og i ett tilfelle fra C til A. At det å klage gjennomgående gir bedre resultat, gjør det vanskelig å etterstrebe normalfordeling og bruk av hele skalaen i karaktersetning. Kanskje KULKOM, som et anerkjent utdanningsprogram, kan ta initiativ til å finne bedre og mer kvalitetssikre klageordninger? Eller reise spørsmål om «blind klageordning» er den mest hensiktsmessige? Dersom det viser seg at det så godt som alltid lønner seg å klage, går det enda mer inflasjon i gode karakterer, og de gode karakterene mister sin verdi.

I det følgende vil jeg komme med en kort beskrivelse og vurdering av det utvalgte semesteroppgaver og eksamensbesvarelsene som jeg har mottatt som tilsynssensor (vedlegg 5, 6 og 7). Jeg velger bare å gi en skriftlig omtale, ikke sette bokstavkarakter, da jeg som tilsynssensor har et tilsvarende lite sammenlikningsgrunnlag som klagekomiteer har. Jeg gir mest oppmerksomhet til semesteroppgavene 1001, mens jeg kommer med mer generelle kommentarer til skoleeksamen 1001 og oppgaver til 3090. En generell kommentar er at besvarelsene jevnt over holder høy kvalitet. De er muligens mer originale enn de er analytiske. Det er en tendens til at studentene velger de samme eksamensoppgavene, og besvarelsene kan synes like med hensyn til nivå. Man kan muligens jobbe med å formulere eksamensoppgaver som vil differensiere mer og som gjør at studentene velger mer variert, ikke tematisk, men analytisk.

#### *Kommentarer til fire KULKOM 1001-semesteroppgaver*

Kandidat 1704

En semiotisk analyse av fremstillingen av Arbeiderpartiets leder, Jonas Gahr Støre, på valgplakaten høsten 2017

Dette er en besvarelse av den gitte oppgaven «Analyser et reklamebilde ved hjelp av grunnleggende semiotiske begreper.»

Problemstillingen er formulert som et spørsmål om «hva som skjer i plakaten». Plakaten er et bilde av Jonas Gahr Støre publisert i forbindelse med valgkampen i 2017. I innledningen skisseres begrepene «jernbanemodellen» og symboler – ikoner (Peirce) som analytiske redskaper. Disse begrepene blir også brukt i analysen.

Det overordnede «funnet» er at plakaten ikke virker etter sin hensikt. Tegnene teksten og særlig bildet avgir, gir ikke positive assosiasjoner til partiet Støre leder.

Teksten i oppgaven er gjennomgående velordnet. Begrepene som brukes, er velegnet og brukes på en ganske spesifikk måte. Oppgaven er på sitt beste i delen som gjelder bildets tegn. Analysen er forholdsvis enkel. Den gjør lite aktiv bruk av analytiske redskaper. Slik blir den også i liten grad analytisk presis og har lite å komme med utover det opplagte. Oppgaven blir også for knapp, den slutter før den er helt ferdig.

Kandidat 1708

Klær som identitetsmarkører. Problemstillingen i denne oppgaven er: Hvordan påvirkes kvinners identitet av klærne de bærer? De teoretiske redskapene som lanseres, er hentet fra Bourdieu og Pierce. Viktige begrep fra den første er smak og habitus, fra den andre kode, denotasjon og konnotasjon.

For å besvare spørsmålet som stilles, tar oppgaven for seg stilene 'hipster', 'mipster', 'soss', og 'emo' «for å eksemplifisere hvordan vår identitet oppfattes av andre gjennom klær, samt hvorfor vi velger å kle oss som vi gjør». Et overordnet poeng i oppgaven er at klærne folk har på seg, leses av andre som tegn på deres identitet (identitetsmarkører), og at denne identiteten slår tilbake til dem som bærer klærne, og blir en del av deres egen identitet (i betydningen selvoppfatning).

Dette er i seg selv et interessant samfunnsvitenskapelig poeng, og omtalen av sentrale analytiske begrep er grei. Omtalen av de fire stilene er presis og opplysende, og den fungerer godt i oppgaven.

Når det gjelder det empiriske tekstmaterialet, er det et problem at det ikke er klart redegjort for hvor det kommer fra. Riktignok vises det i litteraturlista til nettsider, særlig fra Wikipedia, men det er ikke tilstrekkelige henvisninger til disse i selve teksten. Det kommer heller ikke fram hvordan materialet er analysert. Omtalen av stilene blir beskrivelser for seg selv, og selv om disse er interessante å lese, blir det ikke tydelig vist analytisk hvordan disse uttrykker og danner identiteter, og hvordan identitetene slår inn. Oppgaven utfordrer eller gir ikke en kritisk analyse av kategoriene 'hipster', 'mipster', 'soss', og 'emo', men tar dem for gitt, dette gjør oppgaven mindre analytisk reflektert.

Kandidat 1714

Selge sex eller selge jeans?

Oppgaven er en besvarelse av «Drøft en medietekst (for eksempel fra sosiale medier, film eller avis) i lys av hermeneutikk og/eller narratologi».

Den tar for seg en reklamekampanje for jeansmerket Diesel fra 2010 som inneholdt seksualiserte bilder av unge kvinner og en tekst: «Sex sells - unfortunately we sell jeans». Problemstillingen er «Hvordan kan vi som mottakere i lys av kontekst, motiv og lingvistisk budskap forstå reklamekampanjens formål?» Et overordnet spørsmål er om det er «mulig å forstå hva kampanjen ønsker å selge med utgangspunkt kun i bildene», uten det lingvistiske budskapet.

I en egen del av oppgaven behandles teori. Den framhever hermeneutikk, deriblant «den hermeneutiske sirkel» og «mistankens hermeneutikk. Viktige begrep er ellers tegn og koder, samt denotasjon og konnotasjon og budskapstypene lingvistisk, kodet ikonisk og ukodet ikonisk.

Disse begrepene blir tatt i bruk i en diskuterende analyse av bilder og tekst som er ganske detaljert i den forstand at den tar for seg enkeltaspekter ved bildene i tillegg til de allmenne uttrykkene de gir. Alt i alt er dette en meget god oppgave, nettopp fordi den gjør bruk av godt lanserte analytiske redskaper og evner å bruke dem til å poengtere sider ved bildene som et teoretisk uinformert blikk ikke hadde kunnet oppdage.

Kandidat 1747

Metroseksualitet og retroseksualitet: smak og distinksjon i kultur

Oppgaven drøfter begrepene metro- og retroseksualitet, eller snarere den metro- og den retroseksuelle mannen. De to begrepene peker mot to måter å være mann på, to mannskulturer, to mannlige livsstiler. Som analytiske hjelpemidler brukes Bourdieus begrep om smak, distinksjon og habitus.

Begrepet metroseksualitet viser til unge menn med en forholdsvis kostbar livsstil som lever i byer. De er opptatt av moter og tydelig opptatt av sitt utseende og uttrykk. Sagt på en annen måte, er de forfengelige. Begrepet retroseksualitet viser til en motreaksjon på denne livsstilen. Utseende er mindre viktig. Her er det mer viktig å være «en ordentlig mann», f.eks. ved å like å følge med på fotball og annen mannstradisjonelle sysler og uttrykk.

Selv om oppgaven trekker fram delvis krevende analytiske begrep, må den sies å være forholdsvis enkel i sine resonnementer. De to typene livsstiler blir ikke inngående drøftet med begrepene som er lansert, verken hver for seg eller opp mot hverandre. Også de empiriske eksemplene kunne vært rikere. Det må likevel sies om oppgaven at den setter leseren i stand til å skille mellom de to livsstilene i samfunnet.

*Kommentarer til oppgaver til KULKOM 1001 2 Innføringsemne: Forståelsesformer og perspektiv.*

Til vurderingen av KULKOM 1001 2, individuell skriftlig prøve, er det levert åtte besvarelser.

Hver av dem består av to deloppgaver. I oppgave 1 skal kandidatene redegjøre for fire av fem oppgitte sentrale begrep fra pensum: indeks, ledelsesretorikk, normer, kulturelite og hva kjennetegner norsk offentlighet, og hva menes med «leiroffentlighet»?

I oppgave 2 blir kandidaten bedt om å besvare en av følge to oppgaver: Enten a) Drøft sentrale antropologiske perspektiver på religion, magi og ritualer. Bruk minst to eksempler. Eller b) På hvilke måter kan narrativer sies å være sentrale i menneskers liv? Oppgave b) er en såkalt langsvarsoppgave

Å dømme etter besvarelsene er oppgavene gode i den forstand at alle kandidatene har besvart begge og har trukket fram begrep og forståelser fra pensum. Det er til dels store forskjeller i lengden og kvaliteten på besvarelsene, men ingen viser tegn på at oppgavene er misforstått eller ligger utenfor det kandidatene mener pensum dekker.

Flere av oppgavene kan karakteriseres som gode. De skriver f.eks. presist om meningen i de begrepene de skal gjøre rede for i kortsvarsoppgaven, gir treffende eksempler og viser til forfatterne som har kommet med begrepene og/eller pensumlitteratur som viser til bruk av dem. Slik kommer det fram at de både har forstått begrep teoretisk og vet å kunne anvende dem.

I kortsvarsoppgaven skulle kandidatene redegjøre for fire av fem oppgitte begrep. Ett av disse ble valgt sjeldnere enn de øvrige. Det var begrepet offentlighet (og leiroffentlighet). På den annen side stod dette begrepet svært sentralt i en av hjemmeoppgavene.

Når det gjelder de langsvarsoppgavene kandidatene hadde fått å velge mellom, ble oppgaven om narrativer valgt langt oftere enn den som gjaldt ritualer.

Oppgavene som kandidatene skulle besvare til skoleeksamen, er svært sentrale innenfor 1001-emnet. De hører med til dem en kandidat uten tvil bør kjenne til. Det må likevel kunne sies at kvaliteten på flere av begrepsomtalen er svært høyt, og at selv de litt mindre gode holdt bra kvalitet.

Også hjemmeoppgavene holdt gjennomgående høy kvalitet, både når det gjelder forbindelsen mellom teoretiske begrep og det empiriske materialet og disponeringen av oppgaven som helhet.

*Kommentarer til oppgaver fra KULKOM 3090 fra våren 2018*

Bacheloroppgavene fra KULKOM som er gjennomgått, må alle karakteriseres som ambisiøse. De er stor anlagt både når det gjelder valg av og redegjørelse for teoretiske og metodiske hjelpemidler, og når det gjelder analytisk resultat.

Et annet kjennetegn, når en ser dem under ett, er at de er svært forskjellige når det gjelder emneområder og empirisk materiale. De behandler hvordan språkuttrykk fra Donald er gått inn i norsk språk, hvordan gressforet kjøtt lanseres, hvordan folk forvalter at de i motsetning til «hva de vil», ofte kaster mat, annengenerasjons innvandreres skoleambisjoner, budskapet til et internt blad for rekrutter i det norske forsvaret, og hvordan forretningsvirksomhet som kritiseres for rasisme «gjør» krisekommunikasjon.

En egen side ved dette mangfoldet av problemstillinger er at flere av dem er ganske originale. Oppgavene gir generelt inntrykk av gode kunnskaper om diskursanalytiske tilnærminger til empiriske «case» og god oppfinnsomhet når det gjelder hva som kan undersøkes med slike metoder.

I det store og hele er oppgavene også godt disponert og godt skrevet.

En litt uheldig side ved oppfinnsomheten er at den er plasskrevende, sikkert også tidkrevende å gjennomføre. I alle fall må det sies å gjelde for flere av oppgavene, at de rundes av før analysen er kommet særlig langt. Leseren får ikke ta del i så rike resultater som opptakten gir grunn til å håpe på.

### **Endrings-/forbedringsforslag, en oppsummering:**

- Utvikle eksamensoppgaver som fører til mer differensiering, bruke karakterskalaen bedre og utvikle en mer kvalitetssikret klageordning
- Halvdags introduksjonskurs til tekniske ting (som Canvas, Leganto, Oria, etc).
- Revurdere og begrunne emnesammensetningen, særlig med tanke på et såpass stort antall valgfrie emner i et tverrfaglig utdanningsløp
- Redigere kulepunkter i programplanene og følge opp og gjøre mer synlig i forelesninger og pensum hva enkelte av de mest ambisiøse kulepunktene lover
- Skriftliggjøre tydeligere sammenhenger mellom de fagspesifikke fordypningene så det blir en tydeligere sammenheng i KULKOM som bachelorutdanning
- KULKOMbinert er et godt arbeidsrelevant tilsnitt i utdanningen, men kanskje kan man undersøke mulighetene for å innføre «jobbskygge»-emne. Arbeidslivpraksis og relevant arbeidskompetanse kan på denne måten ytterligere styrkes.

*Signert:*

Marit Haldar

Oslo, xx.xx/2019