* **Var den informasjonen du fikk om kurset på forhånd tilstrekkelig?**
	+ Ja, men hvorfor man har fokusert på metodologi fremfor metode i seg selv kunne vært tydeligere grunngitt i emnebeskrivelsen.
* **Hva synes du om pensum på kurset, samlet sett?**
	+ Godt, men såpass mange ulike bøker kan gjøre hovedpoenget noe uklart.
* **Var det noen pensumbidrag du synes var mer interessante enn andre, evt. hvilke/hvorfor?**
	+ Moses og Knudsen er en god bok som illustrerer hovedpoengene i faget på en god måte.
* **Var den noen pensumbidrag du synes var lite interessante, evt. hvilke/hvorfor?**
	+ Putnam sin bok er viktig, men lite tilgjengelig for studenter som ikke har fordypet seg i filosofi og mister således mye av verdien.
* **Hva synes du om kvaliteten på undervisningen?**
	+ Stort sett ganske bra
* **Hva er ditt syn på hvordan undervisningen har vært organisert (samspill lærer/studentdeltagelse)**
	+ Varierende
* **Hva synes du om omfanget av undervisningen?**
	+ Passende
* **Var det noen forelesninger du likte spesielt godt?**
	+ Jon Rogstad sine, for han involverte og utfordret studentene i større grad
* **Var det noen forelesninger du syntes fungerte mindre bra?**
* **Hvor mange forelesninger har du vært på?**
	+ Alle unntatt én.
* **Hvordan synes du seminarundervisningen fungerte?**
	+ Veldig godt.
* **Sto seminarene i forhold til forelesningene? (Med tanke på pensum, oppgaver, etc)**
	+ Ja, de utdypet og kontekstualierte poengene fra forelesningene veldig godt.
* **Alt i alt- hvordan likte du emnet?**
	+ Ganske godt - positivt overrasket!
* **Hva var bra?**
	+ Seminarene. Studentinvolvering fungerer best!
* **Hva fungerte mindre bra?**
* **Andre kommentarer?**
* **Var den informasjonen du fikk om kurset på forhånd tilstrekkelig?**
	+ Ja
* **Hva synes du om pensum på kurset, samlet sett?**
	+ Stort og veldig omfattende. Kunne godt vært kuttet noe ned.
* **Var det noen pensumbidrag du synes var mer interessante enn andre, evt. hvilke/hvorfor?**
	+ Alle kapitlene vi leste i Album; Metodene våre var veldig bra. Kapitlene i Hellevik var bra. Creswell var bra, men kanskje kutte ut kap 4 eller 5.
* **Var den noen pensumbidrag du synes var lite interessante, evt. hvilke/hvorfor?**
	+ Geertz, C. : The Interpretations of Cultures. Synes det holdt med Sørhaug sin artikkel. Hacking og Putnam var lite interessante (og vanskelige)
* **Hva synes du om kvaliteten på undervisningen?**
	+ Veldig avhengig foreleseren.
* **Hva er ditt syn på hvordan undervisningen har vært organisert (samspill lærer/studentdeltagelse)**
	+ Det har fungert fint.
* **Hva synes du om omfanget av undervisningen?**
	+ Akkurat passe.
* **Var det noen forelesninger du likte spesielt godt?**
	+ Jan Rogstad sine!
* **Var det noen forelesninger du syntes fungerte mindre bra?**
	+ Tian sine forelesninger var uoversiktelige og rotete. Jan Rogstad sine var helt supre! Torben er flink til å fremstille stoffet pedagogisk, men det er vanskelig å forstå språket hans.
* **Hvor mange forelesninger har du vært på?**
	+ Alle utenom en.
* **Hvordan synes du seminarundervisningen fungerte?**
	+ Jeg lærte masse på seminarene. Disse var helt avgjørende for å forstå pensum
* **Sto seminarene i forhold til forelesningene? (Med tanke på pensum, oppgaver, etc)**
	+ Ja. Veldig fint å få en litt annen innfallsvinkel til pensum gjennom fine oppgaver.
* **Alt i alt- hvordan likte du emnet?**
	+ Likte det bedre og bedre etterhvert gjennom semesteret. Et fint emne på tross av egen frustrasjon over ikke å ha noen kunnskaper om metoder og metodologi på forhånd..
* **Hva var bra?**
	+ Sveinung sine siste seminarer var kjempebra og helt avgjørende for mitt utbytte av emnet.
* **Hva fungerte mindre bra?**
	+ Moses og Knudsen sin bok er vanskelig å forstå for oss som ikke har hatt liknende emner tidligere.
* **Andre kommentarer?**
	+ Putnam – vanskelig artikkel. Uansett bør ikke dette være pensum til første forelesning da flere av studentene har få forkunnskaper i metodologi. Foreslår videre å kute ut kap 2 av Hacking (kun ha kap 1 på pensum).
* **Var den informasjonen du fikk om kurset på forhånd tilstrekkelig?**
	+ Ja
* **Hva synes du om pensum på kurset, samlet sett?**
	+ Synes det var passe mengde pensum. Enkelte deler av pensum synes jeg ble for antropolgirettet, da spesielt de tekstene som rettet seg inn mot tykke/tynne beskrivelser. Jeg mener også at det var unødvendig å be oss om å kjøpe bøkene av Hacking/Putnam. Det ble brukt svært lite tid på dem både i seminar og i forelesninger. Jeg er dog spesielt fornøyd med bøkene av Hellevik, Album m.fl og Moses og Knudsen.
* **Var det noen pensumbidrag du synes var mer interessante enn andre, evt. hvilke/hvorfor?**
	+ Hellevik var engasjerende og lett å lese. Album m.fl (metodene våre) var svært god for å få litt reell innsikt i ekte forskningscaser, og Moses og Knudsen var veldig god for å få en fullstendig oversikt.
* **Var den noen pensumbidrag du synes var lite interessante, evt. hvilke/hvorfor?**
	+ Hacking og Putnam var veldig vanskelige å forstå. Dessuten synes jeg de var relativt uinteressante og "på siden".
* **Hva synes du om kvaliteten på undervisningen?**
	+ Synes det var synd at to forelesninger ble avlyst og dermed måtte avholdes senere. (men sykdom kan jo inntreffe, slik er det bare). Veldig mange gode forelesere - svært høy kvalitet på flere forelesninger. Savner litt mer struktur i Tian sine forelesninger, det er tidvis litt vanskelig å følge med og å finne ut hva som er viktig i det som blir sagt.
* **Hva er ditt syn på hvordan undervisningen har vært organisert (samspill lærer/studentdeltagelse)**
* **Hva synes du om omfanget av undervisningen?**
	+ Fornøyd
* **Var det noen forelesninger du likte spesielt godt?**
	+ Forelesningene av Lise Kjølsrød og Anne Krogstad
* **Var det noen forelesninger du syntes fungerte mindre bra?**
* **Hvor mange forelesninger har du vært på?**
	+ Alle, med unntak av den siste (som ble lagt til i siste liten)
* **Hvordan synes du seminarundervisningen fungerte?**
	+ Veldig fornøyd med Sveinung som seminarleder. Han gav oss dog litt vel store oppgaver å løse.
* **Sto seminarene i forhold til forelesningene? (Med tanke på pensum, oppgaver, etc)**
	+ Ja
* **Alt i alt- hvordan likte du emnet?**
* **Hva var bra?**
* **Hva fungerte mindre bra?**
	+ Jeg synes ikke eksamensoppgavene reflekterte det viktigste vi hadde arbeidet med på kurset. Arbeidsmiljøkartegginger var en relativt liten del av pensum, og jeg skulle gjerne hatt mulighet til å snakke om noe mer enn kun case-studier.
* **Andre kommentarer?**
* **Var den informasjonen du fikk om kurset på forhånd tilstrekkelig?**
	+ Ja
* **Hva synes du om pensum på kurset, samlet sett?**
	+ Godt pensum, rimelig utfyllende. Skulle ønske at ettersom der er mange deler av bøker som er på pensum at disse kapitlene (eller i alle fall de hvor det er ganske få sider fra bøker), ville vært tilgjengelig i kompendium slik at vi slupper å kjøpe hele bøker for å lese kun 40-60 sider.
* **Var det noen pensumbidrag du synes var mer interessante enn andre, evt. hvilke/hvorfor?**
	+ Metodene våre - god for å huske eksempler på forskningsmetoder i bruk. Nordriks bok om arbeidsmiljøundersøkelser var god, interessant og lettlest.
* **Var den noen pensumbidrag du synes var lite interessante, evt. hvilke/hvorfor?**
	+ nei, ikke egentlig
* **Hva synes du om kvaliteten på undervisningen?**
	+ Rimelig god. Bra med inspirerende forelesere utenfra. Kunne ønske noe mer "oversikt" over pensum, se bidragene i lys av hverandre og i sammenligning.
* **Hva er ditt syn på hvordan undervisningen har vært organisert (samspill lærer/studentdeltagelse)**
	+ Har fungert bra
* **Hva synes du om omfanget av undervisningen?**
	+ Ok, eksamen kom noe tidlig, semesteret ble vel kort.
* **Var det noen forelesninger du likte spesielt godt?**
	+ Lise Kjølsrøds forelesninger. Vedig strukturert og bra!
* **Var det noen forelesninger du syntes fungerte mindre bra?**
	+ neeei
* **Hvor mange forelesninger har du vært på?**
	+ Har gått gipp av en forelesning
* **Hvordan synes du seminarundervisningen fungerte?**
	+ Bra! Utfordrende oppgaver, men vi lærte mye. Kunne kanskje ønsket noe mer tilbakemelding fra underviser på innhold i framføringene, men alt i alt veldig bra!
* **Sto seminarene i forhold til forelesningene? (Med tanke på pensum, oppgaver, etc)**
	+ Ja, pensum ble godt brukt. Jeg opplevde det som om det noen ganger ble forventet at vi skulle finne litteratur ut over pensum for å løse oppgaver, og det ble for meg litt for mye med tanke på helheten av arbeidsmengden med de tre fagene i semesteret.
* **Alt i alt- hvordan likte du emnet?**
	+ Veldig godt! Ganske tungt og mye jobb, men svært interessant og nyttig
* **Hva var bra?**
	+ Flott å få en oversikt over ulike samfunnsvitenskapelige metoder, og se utviklingen, og sammenheng mellom ulike filosofier.
* **Hva fungerte mindre bra?**
	+ Semesteret ble vekldig kort
* **Andre kommentarer?**
	+ nei
* **Var den informasjonen du fikk om kurset på forhånd tilstrekkelig?**
	+ Ja
* **Hva synes du om pensum på kurset, samlet sett?**
	+ Jeg synes pensumet var interessant! Det var en fin blanding av noen litt vanskelige og noen lettere pensumtekster.
* **Var det noen pensumbidrag du synes var mer interessante enn andre, evt. hvilke/hvorfor?**
	+ Mye var interessant.
* **Var den noen pensumbidrag du synes var lite interessante, evt. hvilke/hvorfor?**
	+ Jeg synes det var litt utfordrende å starte med Hacking (1999) og Putnam (2002). Jeg tror det hadde vært lettere å forstå disse litt utover i semesteret, ettersom de muligens krever noe forkunnskaper.
* **Hva synes du om kvaliteten på undervisningen?**
	+ God! Veldig interessante forelesninger.
* **Hva er ditt syn på hvordan undervisningen har vært organisert (samspill lærer/studentdeltagelse)**
	+ Det synes jeg har vært bra.
* **Hva synes du om omfanget av undervisningen?**
	+ Passe.
* **Var det noen forelesninger du likte spesielt godt?**
	+ Synes de fleste var interessante.
* **Var det noen forelesninger du syntes fungerte mindre bra?**
	+ Nei.
* **Hvor mange forelesninger har du vært på?**
	+ Alle.
* **Hvordan synes du seminarundervisningen fungerte?**
	+ Bra. Fikk mye ut av å jobbe med seminaroppgavene.
* **Sto seminarene i forhold til forelesningene? (Med tanke på pensum, oppgaver, etc)**
	+ Ja.
* **Alt i alt- hvordan likte du emnet?**
	+ Likte emnet godt!
* **Hva var bra?**
	+ Se over
* **Hva fungerte mindre bra?**
	+ Se over
* **Andre kommentarer?**
	+ -
* **Var den informasjonen du fikk om kurset på forhånd tilstrekkelig?**
	+ Ja.
* **Hva synes du om pensum på kurset, samlet sett?**
	+ Helt ok.
* **Var det noen pensumbidrag du synes var mer interessante enn andre, evt. hvilke/hvorfor?**
* **Var den noen pensumbidrag du synes var lite interessante, evt. hvilke/hvorfor?**
	+ Metodene våre, av Album m.fl. Eksemplene ble for fragmentariske.
* **Hva synes du om kvaliteten på undervisningen?**
	+ Dårlig - for mye deklamasjon av egen forskning blant mange forelesere, for lite fokus på pensum. Torben sine forelesninger holdt beste kvalitet.
* **Hva er ditt syn på hvordan undervisningen har vært organisert (samspill lærer/studentdeltagelse)**
	+ Godkjent.
* **Hva synes du om omfanget av undervisningen?**
	+ I utgangspunktet ok, men tatt i betraktning kvaliteten burde det vært mer.
* **Var det noen forelesninger du likte spesielt godt?**
	+ Forelesningene med Torben generelt, og hans første forelesning om tradisjonene spesielt.
* **Var det noen forelesninger du syntes fungerte mindre bra?**
* **Hvor mange forelesninger har du vært på?**
	+ Alle med unntak av én.
* **Hvordan synes du seminarundervisningen fungerte?**
	+ Deltok ikke, men gjennom andre fikk jeg et meget godt inntrykk.
* **Sto seminarene i forhold til forelesningene? (Med tanke på pensum, oppgaver, etc)**
	+ Jeg burde helt klart prioritert seminarene, og ikke forelesningene, når noe først skulle bortprioriteres.
* **Alt i alt- hvordan likte du emnet?**
* **Hva var bra?**
	+ Det faglige innholdet, spennende. Jeg fant faget spesielt lærerikt og nyttig ettersom perspektivet - undervisning om metode, og ikke i metode - ga meg noe nytt i forhold til tidligere.
* **Hva fungerte mindre bra?**
* **Andre kommentarer?**