

Periodisk emneevaluering  
**SGO3090 Bacheloroppgave**  
Våren 2019

### 1. Informasjon om SGO3090

I SGO3090 skal studentene fordype seg i et samfunnsgeografisk forskningstema og skrive en forskningsoppgave, eller en utredning. Målet er at studenten skal lære å utforme en avgrenset problemstilling, dra nytte av litteratur og data, og presentere en analyse eller oversikt over et tema. Studentene som tar SGO3090 skal oppnå følgende læringsmål:

*Kunnskap:*

- Ha innsikt i hvordan en selvstendig analyse av et faglig problem gjennomføres.
- Ha innsikt i hva vitenskapelig forfatterskap innebærer.

*Ferdigheter:*

- Kunne utvikle egen problemstilling og behandle materialet i lys av pensum og undervisning i andre samfunnsgeografiske emner på 3000-nivå.
- Kunne sammenfatte en analyse eller drøfting og presentere en konklusjon.

*Generell kompetanse:*

- Kunne skrive selvstendig og med høyt presisjonsnivå.
- Kunne skille mellom kunnskap og meninger.
- Kunne reflektere over vitenskapelige idealer som åpenhet, presisjon, etterrettelighet.
- Kunne grunnregler for redelighet i forskning og faglige fremstillinger.

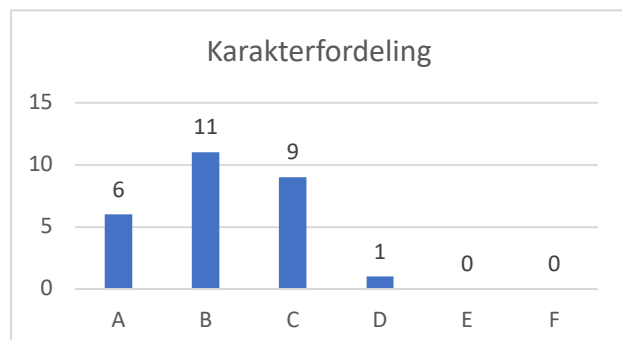
Undervisningsopplegget består av tre seminarer kombinert med to gruppeveiledninger og en individuell veiledning der fokuset for alle aktivitetene er arbeidet med den bacheloroppgaven.

Det kreves at studenten tar et tematisk emne på 3000-nivå i samfunnsgeografi (SGO3200 Environment and innovation, SGO3300 Sør i en globaliserende verden eller SGO3500 Byers struktur og utvikling) før eller samtidig med SGO3090 Bacheloroppgave.

*Eksamensform:* individuell bacheloroppgave over selvvalgt tema og justerende muntlig eksamen.

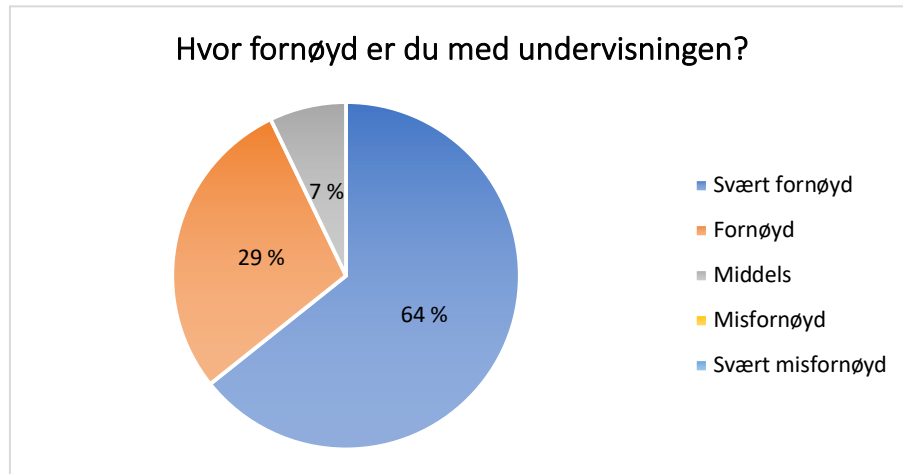
### Oppnådde resultater, våren 2019

I alt 27 studenter fullførte SGO3090 i vårsemesteret 2019. Karakterfordeling etter muntlig eksamen: A:6, B:11, C:9, D:1



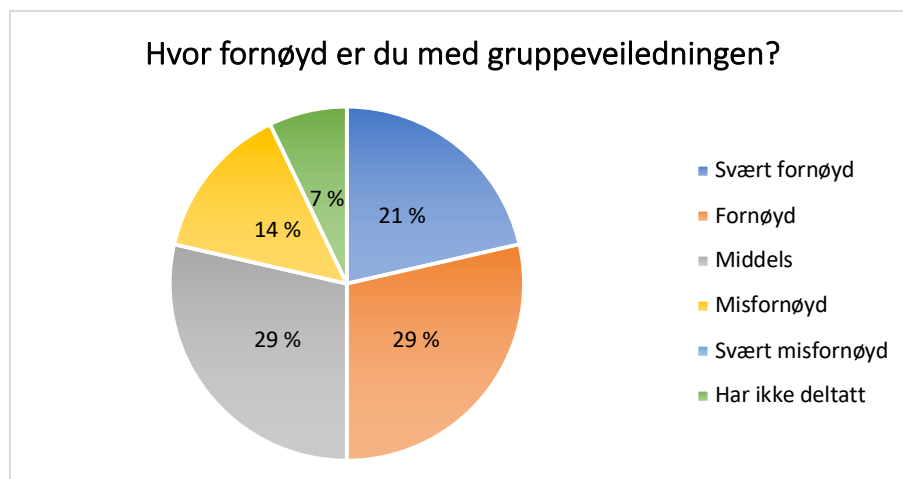
## 2. Emneevalueringen

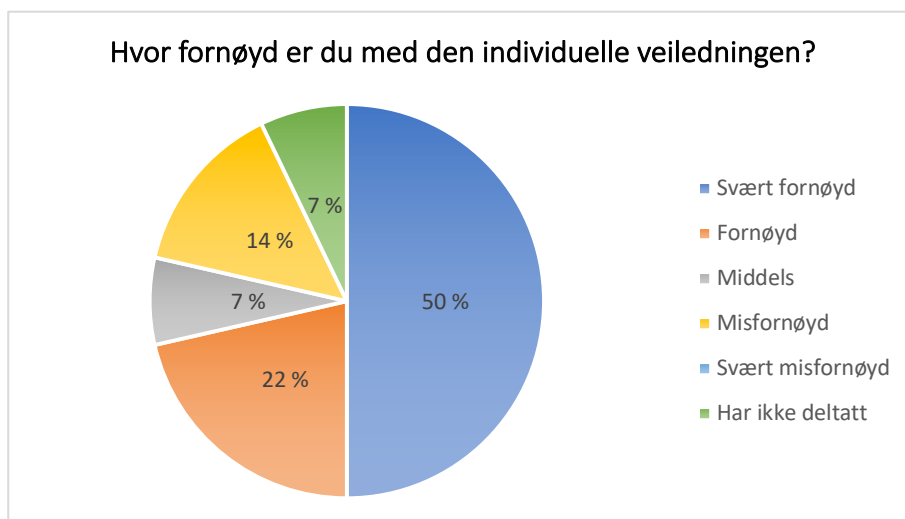
Evalueringen er basert på et enkelt nettskjema bestående av 7 spørsmål med gitte svaralternativ etterfulgt av åpne kommentarfelt. Skjemaet ble distribuert til alle som fullførte emnet. Totalt 14 av 27 studenter har besvart skjemaet. Tilbakemeldingene fra studentene er gjengitt i sin helhet nedenfor:



### Utfyllende kommentarer om undervisningen

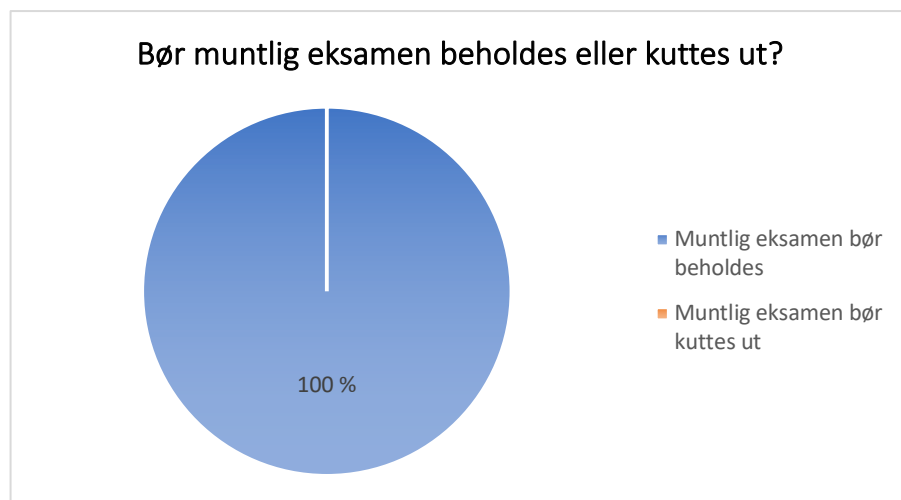
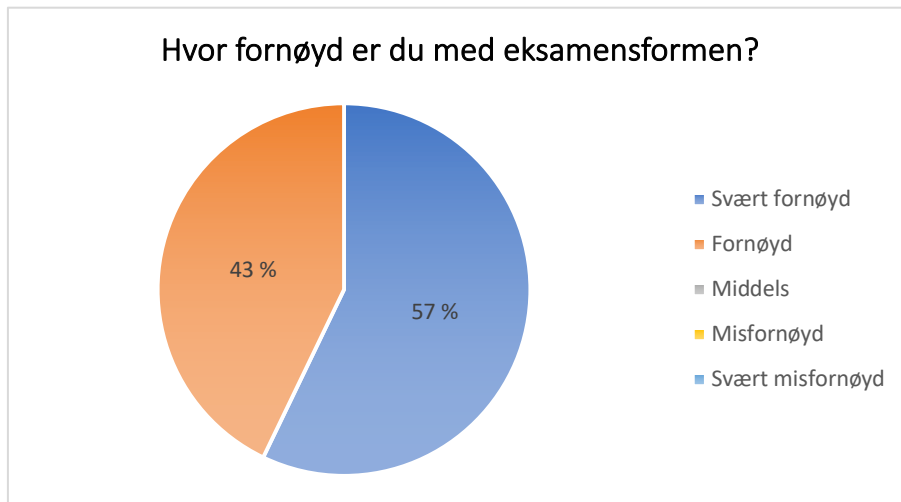
- Veldig gode og relevante temaer for undervisningen!
- Jeg visste stort sett hva jeg skulle skrive om på disse seminarene, så følte ikke det var "nøkkelen" til at ting løsnet på en måte, men jeg synes likevel det var veldig nyttig, og mye mer nyttig å sitte å lære om hvordan man skal gjøre ting (uten å faktisk teste det ut i sånne minioppgaver som vi gjorde)! Dersom jeg hadde vært veldig usikker på hva jeg skulle skrive om på disse seminarene hadde jeg kanskje satt meg litt fast med de minioppgavene ettersom alt skjedde så fort. Kanskje det hadde vært en idé å si noe litt tidligere i selve seminaret at man skulle skrive noe senere eller lignende, sånn at man fikk 2 minutter ekstra til å somle seg. Samtidig synes jeg denne spontaniteten var helt topp, så jeg vet ikke hva jeg ville foretrukket, jeg bare deler litt tanker her.
- Profesjonelt og god atmosfære. Hadde mulig vært en idé å spre undervisningen noe mer og sette mer bastante krav/målsetninger mellom disse, slik at studentene er noe mer på bølgelengde. Samtidig forstår jeg at vi gjennomfører en selvstendig skriveprosess.
- Veldig gode powerpointer og skrive-sessions! Kristian er flink til å engasjere.





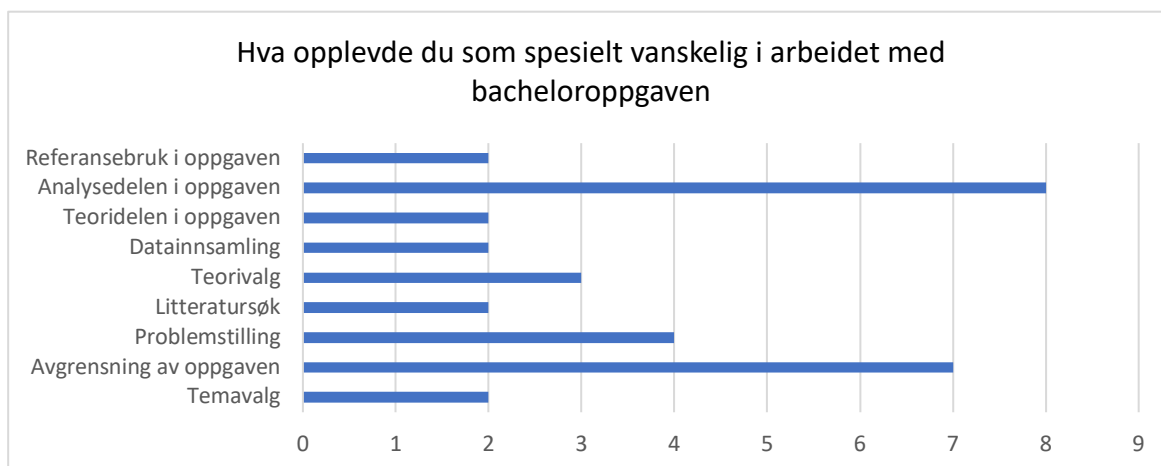
### Utfyllende kommentarer om veiledningen

- Gruppeveiledningene opplevdes dessverre ikke nødvendig da det kun var kommentar fra veileder som betydde mest for individuell oppgave. Tiden kunne brukes til noe annet?
- Er fornøyd med veiledningen i seg selv, men skulle ønske vi fikk kanskje en time og to mer i løpet av semesteret
- Oppgaven ble knapt sett på, det gjelder hele og deler av oppgaven. Jeg måtte selv få veilederen til å holde fokus til å lese noe oppgaven min, uten å gå inn på sin egen forskning. Jeg fikk heller da ingen god veiledning. Veileder var generelt mer opptatt av sin egen forskning enn det disse TO timene skulle handle om.
- Litt knapt med tid på gruppeveiledningen, greit å være litt streng med hvor mye tid man legger av til hver student der
- Gruppeveiledningen var OK i den forstanden at man fikk snakke litt åpent om oppgaven sin og også fikk litt inspirasjon fra andre, men det er vanskelig å sette seg inn i andres oppgaver når man selv har andre fag og sin egen oppgave å fokusere på. Derfor synes jeg det ble mest "sitte å høre på andre", så fortelle om sin egen oppgave og ikke så mye mer enn det. Litt lite produktivt synes jeg. Individuell veiledning (med Hege) var helt topp, føler jeg fikk utrolig mye hjelp, mest til å bli oppmerksom på mangler i oppgaven og struktur etc. Ting hun påpekte følte veldig innlysende når hun sa det og jeg gikk fra veiledningen med masse ny motivasjon til å fikse på ting i oppgaven.
- Gruppeveiledningen var nyttig, men bar noe preg av å foregå tidlig i prosessen. Oppfattet det litt mer som om individuell veiledning foregikk i plenum. Dette kan også skyldes gruppedynamikk. Om det er ønskelig at studentene leser hverandres arbeid i forkant av seminarene, bør dette tydelig presiseres. kanskje oppfordre til tilbakemeldingsgrupper nærmere innlevering (frivillig organisert). Når det gjelder individuell veiledning, er jeg takknemlig for at vi får denne muligheten. Samtidig bør en nok ved semesterstart gjøre krav og forventninger enda tydeligere ved semesterstart. Hva forventes ved 1/2/3 møte, når bør en ideelt initiere kontakt, kan en eks.forvente at veileder leser gjennom/kommenterer utkast, og hvilken praksis er det på veiledningsfrist (1.mai). Jeg forstår at veiledningen må være fleksibel, selvstendig og skal variere mellom elevene. Tror dog det hadde vært hensiktsmessig med et tydeligere 'veikart' med semesterstart og tilnærmet lik praksis blant veiledere for at studenter best skal kunne nyttiggjøre seg av og planlegge veiledning. Samtidig skal det være et uformelt rom for idemyldring etc (ber altså ikke om en standardisert prosess).
- Veileder kunne ikke så mye om valgt tema, men ga gode anbefalinger.



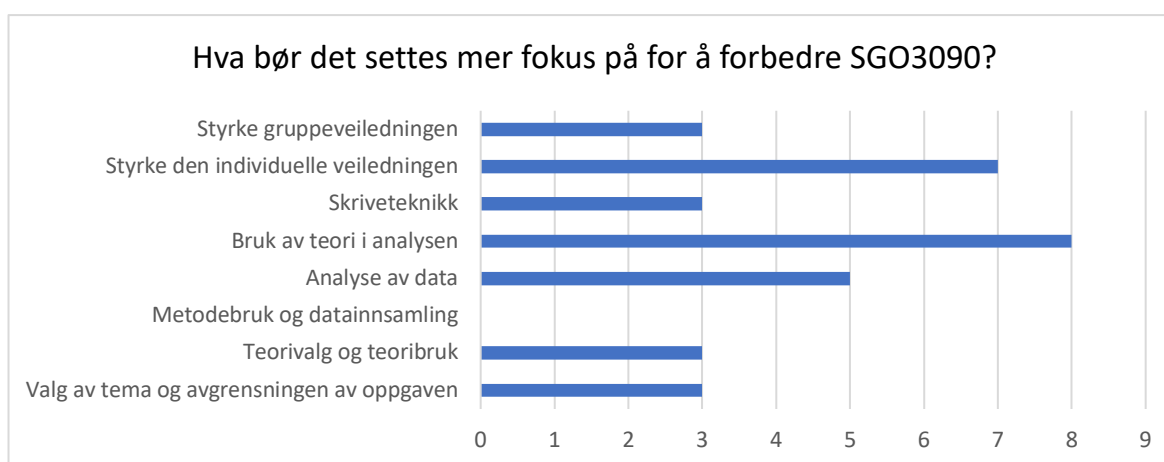
#### Utfyllende kommentarer om eksamen

- Veldig god mulighet til å vise kunnskap på en annen måte
- Opplevdes veldig god! Mulig å innføre 10% rundt antall ord? Begrensning på maks ble svært vanskelig
- Helt grei, hyggelige folk.
- Selv om jeg personlig ikke er særlig glad i muntlig eksamen har jeg inntrykk av at folk setter pris på den muligheten, og at det som oftest er en relativt positiv opplevelse
- Jeg trives veldig lite i situasjoner med muntlig eksamen, men hver gang jeg faktisk har det er jeg veldig fornøyd etterpå. Det var det samme i dette tilfellet. Når jeg endelig hadde levert oppgaven tenkte jeg at det hadde vært mye bedre å bare være ferdig allerede da. Men samtidig har vi jobbet så mye med denne oppgaven at det var veldig fint å få utbrodere enda litt mer under muntlig eksamen og man fikk mye mer forståelse for hva som virkelig var bra i oppgaven og hva som måtte jobbes videre med. Så min opplevelse var veldig god og jeg synes at man skal fortsette med det (lett å si nå når jeg er ferdig!). Og vi ble beroliget av Kristian om at det ikke skulle være noe forhør, som man ofte føler det er, og det også hjalp meg til å roe meg ned i forkant av muntlig i alle fall.
- Muntlig justering bør absolutt beholdes.
- Muntlig eksamen ga meg og mange andre muligheten til å vise bredde i kunnskap i en større grad enn oppgaven, og karakteren ble løftet. Det er en flott mulighet om man har vært uheldig med oppgave å likevel vise sin interesse og kunnskap for valgt tema.



#### Utfyllende kommentarer om utfordringer med bacheloroppgaven

- Det vanskeligste for meg var tidsbruk og generell planlegging, det er veldig lett å la den ligge altfor lenge, særlig når problemstilling og litteratur er på plass og det primært gjenstår skriving
- Avgrensning og problemstilling er vanskelig i starten, men etterhvert synes jeg det former seg av seg selv. Ofte starter jeg med en ting, men så merker jeg at desto mer jeg jobber med oppgaven at jeg må avgrense enda mer. Så det er spesielt et oppstartsproblem synes jeg. Videre er teoridelen vanskelig ettersom man skal finne passende teorier, fra ulike kilder (eller basere seg på mer enn en eller to kilder i det minste) og så må disse teoriene avgrenses og forklares. Det er vanskelig å gjøre dette uten at det tar opp for mye plass og samtidig at de er grundig nok forklart og hvilke deler som skal brukes. Tror at mange hadde hatt godt av en ekstra runde med teorivalg og skriving av teoridelen.
- Hadde utfordringer i oppløpet og med å drive en fokusert skriveprosess om et tema en er engasjert i. Dette til tross for at en har produsert tekster av lignende omfang før. Opplegget rundt en "sunn" skriveprosess, avgrensninger, dynamikken mellom teori og analyse er aspekter jeg kunne ønsket mer fokus. Samt muligens et mer forpliktende løp (dog som sagt, forstår dette er en selvstendig prosess).
- Emnet generelt/andre kommentarer



#### Utfyllende kommentarer om forbedringer i SGO3090

- Kan muligens enda tidligere i prosess avklare hva en slik oppgave skal/ikke skal inneholde. Dynamikken teori/analyse (hvor bør fokus ligge). Det ble nevnt i år, men også disponering av tid. Det er ikke fakultetets ansvar å forhindre at halve kullet sitter på datasalen i stress siste

dager før innlevering (igjen, individuelt ansvar), men om vi har verktøy for å forhindre skippertak og oppfordre til en mer balansert prosess, bør det nok gjøres. Mange andre studier har også senere innleveringsfrist, men dette bør ikke forstås som en selvstendig løsning.

### Generelle kommentarer om SGO3090

- Kjempegod veiledning. Tror det har vært varierende etter hvilket tema man har skrevet om, men veldig fornøyd med min veileder.
- Takk for supert opplegg! Og til faglæreren som opprettholdt motivasjonen blant studentene! Det hjalp!
- Å skrive oppgave på SGO3090 har vært en veldig god opplevelse. Jeg synes opplegget som ble presentert i første time var oversiktlig, klart og en god veiledning til hvordan man skulle komme i gang med arbeidet, og i tillegg har hjelp og støtte fra veiledere og lærere vært veldig bra, man har aldri følelsen av at spørsmål man stiller er dumme og man føler at veiledere/lærere virkelig har lyst til å bidra, dette gjør prosessen mye mer hyggelig.
- Takknemlig for muligheten til å lære av en slik prosess, og jevnt over fornøyd med opplegget fra deres side.

### 3. Observasjoner og anbefalinger

Den periodiske emneevalueringen viser at de studentene som har svart er godt fornøyd med undervisningen, veiledningen og eksamensformen i SGO3090. Det gis mange svært positive tilbakemeldinger både på de spesifikke spørsmålene og i de åpne kommentarfeltene. Evalueringen viser også at det finnes forbedringsmuligheter, spesielt i organiseringen av veiledningen.

I det nåværende undervisningsopplegget skjer gruppeveiledningen i 3-4 grupper, som er inndelt i henhold til bacheloroppgavens tema og hvilke kurs studentene tar/har tatt på 3000-nivå. Dette betyr at noen av gruppene kan bli store, og at gruppeveiledningene dermed kan få preg av «individuell veiledning i plenum» med liten tid til kommentarer fra andre studenter i gruppa.

Evalueringen antyder også at omfanget og innholdet i den individuelle veiledningen kan variere. Som emneansvarlig vil jeg også tilføye at det er en litt uklar arbeidsdeling mellom gruppeveiledningen og den individuelle veiledningen, og at det kan være vanskelig å koordinere den individuelle veiledningen på en god måte.

De siste årene er det forsøkt å skape mer direkte koblinger mellom undervisning, studentinnleveringer og veiledning (se tabell nedenfor). Studentene gir positive tilbakemeldinger på dette opplegget, men gir samtidig nyttige innspill til hvordan det kan forbedres.

Undervisningsopplegg, vår 2019				
Tidspunkt	Undervisning	Studentinnleveringer	Tilbakemelding	Timeregnskap (27 studenter)
14 januar (uke 3)	<u>Forelesning</u> : Å skrive bacheloroppgave i samfunnsgeografi			10
28 januar (uke 5)		Notat om tema for bacheloroppgaven		
30 januar (uke 5)			<u>Gruppeveiledning</u> : Valg av tema for bacheloroppgaven (4 grupper á 2 timer)	28
11 februar (uke 7)	<u>Seminar</u> : Problemstilling, undersøkelsesopplegg og disposisjon for bacheloroppgaven			7
12 februar (uke 7)	Kurs i litteratursøk			
4 mars (uke 10)		Prosjektskisse / disposisjon for bacheloroppgaven		
6 mars (uke 10)			<u>Gruppeveiledning</u> : Prosjektskisse / disposisjon for bacheloroppgaven (4 grupper á 2 timer)	28
18 mars (uke 12)	<u>Seminar</u> : Hvordan skrive analysen i bacheloroppgaven			7
1 februar - 30 april			<u>Individuell veiledning</u> : Etter avtale med tildelt veileder (1,5 time pr student)	27
20 mars (uke 21)		Bacheloroppgave		
3-5 juni (uke 23)			Sensur	40,5
4-5 juni (uke 23)			Muntlig eksamen	54
				201,5

Studentene etterspør enda sterkere koblinger mellom undervisningen, studentinnleveringene og innholdet i veiledningen, ikke minst for å drive fram arbeidet med bacheloroppgaven og unngå «skippertak» rett før innlevering. Svarene indikerer også hvilke deler av arbeidet som oppfattes som spesielt vanskelig (avgrensning, problemstillinger, teorivalg, analysedelen) og hva det bør settes mer fokus på (analyse og bruk av teori i analysen). Dette er viktige innspill for å styrke både undervisningen og veiledningen.

Samfunnsgeografis nåværende og tidligere fagreferenter har i tillegg nevnt at deltagelsen på litteratursøkekurset har vært ujevn og at dette tiltaket kan integreres bedre i undervisningsopplegget.

Til slutt er det verdt å nevne at muntlig eksamen framheves som en positiv erfaring og at alle som har svart ønsker å beholde muntlig eksamen. Dette er imidlertid en ressurskrevende eksamensform, og instituttets ledergruppe har derfor bestemt at det ikke lenger skal være muntlig eksamen på bacheloroppgaveemnene. Dette reiser spørsmål om det er mulig å finne andre måter å gi studentene tilbakemeldinger på bacheloroppgaven utover karakteren.

Ut fra disse observasjonen vil jeg anbefale følgende justeringer i opplegget for SGO3090:

1. Den nåværende strukturen i undervisningsopplegget videreutvikles med vekt på å få til gode koblinger mellom undervisning, studentinnleveringer og tilbakemelding, og for å sikre god framdrift i studentenes arbeid med bacheloroppgaven (se tabell nedenfor). Det tas samtidig en gjennomgang av tidsplanen for de ulike aktivitetene, og en vurdering på hvilke aktiviteter som eventuelt skal være obligatoriske.
2. Opplegget for veiledning justeres ved at det lages flere og mindre veiledningsgrupper. I praksis kan dette bety at en faglærer følger en gruppe på ca. 5 studenter gjennom hele semesteret og har ansvar for både gruppeveiledning og individuell veiledning for disse. I og med at gruppestørrelsen reduseres kan studentene også aktiviseres i større grad, f.eks. som oppnevnte kommentatorer på innleverte skisser.
3. Det tas en ny vurdering på om muntlig eksamen kan/bør beholdes, eller om tilbakemeldingene på bacheloroppgaven kan kommuniseres på andre måter.

Revidert undervisningsopplegg				
Tidspunkt	Undervisning	Studentinnleveringer	Tilbakemelding	Timeregnskap (27 studenter)
	<u>Seminar</u> : Temavalg og design av bacheloroppgaven			7
		Notat om tema for bacheloroppgaven		
			<u>Gruppeveiledning</u> : Tema for bacheloroppgaven (6 grupper á 2 timer)	42
	Kurs i litteratursøking			
	<u>Seminar</u> : Problemstilling, teorivalg og metodevalg			7
		Prosjektskisse med problemstilling, teorivalg og metodevalg		
			<u>Gruppeveiledning</u> : Prosjektskisse (6 grupper á 2 timer)	42
	<u>Seminar</u> : Oppgaveskriving, integrasjon av teori og analyse			7
		Disposisjon / førsteutkast		
			<u>Individuell veiledning</u> : Disposisjon / førsteutkast (etter avtale med veileder, 1,5 time pr student)	27
		Bacheloroppgave		
			Sensur	40,5
			Muntlig eller skriftlig tilbakemelding	?
				172,5

Blindern, 7. august 2019

Kristian Stokke