

Periodisk emneevaluering av SGO1003 – høst 2019

Sverre J. Herstad (emneansvarlig)

Beskrivelse av emnet og evalueringen

Målet med kurset er å lære studentene grunnleggende ferdigheter i litteraturbruk, referanseteknikk og oppgaveskriving gjennom seminarundervisning i små grupper, arbeid i kollokviegrupper og mye skrivetrening. I tillegg gis det to generelle forelesninger og tre tematiske forelesninger som dekker temaene i) delte byer, ii) uformalitet i byer og iii) regional utvikling og ulikhet. Studentene fordeles på de tre temaene (kollokviegrupper), som hvert har en på forhånd definert temalitteratur. Med utgangspunkt i denne og litteratur som de selv må finne skal hver deltager gjennom seminarserien utvikle en vitenskapelig tekst som må være godkjent før eksamen. Denne er en hjemmeoppgave der de skal velge ett av seks forhåndsdefinerte temaer og skrive en ny artikkel. Eksamen vurderes bestått/ikke bestått med hovedvekt på struktur, litteraturbruk og referanseteknikk.

Evalueringen ble gjennomført på siste seminar høsten 2019. Studentene ble gruppert etter tema de hadde jobbet med gjennom høsten, og bedt om å gi tilbakemelding på læringsmål, undervisningsform, pensum- og temalitteratur, vurderingsform og evt. annet. Hver gruppe valgte en referent, som rapporterte til emneansvarlig. Gruppene fikk ca. 30 minutter til å gjøre dette.

Tilbakemelding fra studentene

Deltagerne rapporterer gjennomgående at de har tilegnet seg viktig kunnskap om hvordan akademiske tekster bygges opp, og hvordan man finner, benytter og refererer til andres arbeid. Tungt fokus på kilder og kildebruk oppleves som positivt. Samtidig opplever de selv at spredningen i kurset er stor hva gjelder tidligere studieerfaring, og enkelte har lite nytte av det. En foreslått løsning er å dele inn seminarene etter erfaring eller studiepoeng, med dedikerte seminarer for uerfarne, litt erfarne og erfarne.

Temaforelesningene gir en grundig innføring, men de mer generelle forelesningene er dels litt monotone og repeterende. Det samme gjelder de to første seminarene. Fin balanse mellom forelesninger og seminarer, men litt dårlig samkjøring da alle temaforelesninger bør/må være gjennomført før arbeidet i kollokviegruppene starter, dvs. før den obligatoriske muntlige presentasjonen på Seminar 3. I dette semesteret kom temaforelesningen om regional utvikling og ulikhet uken etter, noe som var spesielt uheldig. Temagruppene (kollokviegruppene) burde vært klare allerede ved kursets oppstart, slik at gruppene kunne begynt å jobbe med temalitteraturen i god tid før seminarserien startet. Opplegget med responsgrupper og tilhørende innleveringsmapper i Canvas må forklare bedre ved seminarstart.

Det ble uttrykt ønske om større vekt og skarpere fokus på utforming av problemstilling, gjerne tidligere i seminarserien. Det ble også uttrykt ønske om flere praktiske øvelser, spesielt knyttet til litteratursøk i Oria og Google Scholar, vurdering av kvaliteten på ulike kilder og det rent referansetekniske. Responsgruppene er delt i sin oppfatning av tilbakemelding på arbeidskrav ved at noen hadde ønsket disse var mer detaljerte, mens andre mener tilbakemeldingene var konstruktive og tilstrekkelig omfattende. Det påpekes at samkjøring mellom seminarledere mht. til krav, forventninger og tilbakemeldinger er viktig, og kan gjøres bedre.

Flere fremhevet et behov for å revidere temalitteraturen på 'regional utvikling og ulikhet'. Denne blir oppfattet som litt tung, og enkelte mente det var for mye fokus på økonomisk ulikhet snevert definert samt for mye engelsk litteratur. Dette temaet oppfattes også som bredere/mindre klart avgrenset og mer komplisert enn de to andre. Studentene kommenterte også at de to andre teamene begge omhandler byer, og stilte spørsmål om ikke ett annet samfunnsgeografiske felt som arbeidsgeografi, miljøgeografi eller feministisk geografi kunne erstattet ett av by-temaene.

Flere opplever det som uklart hvilken funksjon den definerte pensumlitteraturen (Dysthe et al., 2010) tjener, og påpeker at det er unødvendig med anbefalt litteratur (Nygaard, 2015) ut over denne. Under 'annet' ble evalueringsformen diskutert, og enkelte uttrykte ønske om en mer individualisert og anonymisert form basert eks. på webskjema.

Betraktninger fra emneansvarlig

Tidligere studie- og skriveerfaring varierer sterkt blant deltagerne, noe som betyr at enkelte har stort utbytte av kurset mens andre har begrenset/intet utbytte. Spredningen har implikasjoner for læringsmål og undervisningsform, da kurset må rette seg mot gruppen mindre erfarne/uerfarne. Emneansvarlig er ikke i tvil om at kurset er svært nyttig for disse og at det i så måte fungerer i tråd med intensjonen, men har forståelse for at andre studenter kunne ønsket seg – og ville hatt nytte av - mer avansert skrive-trening. Enkelte studenter kunne vært fritatt, men det er vanskelig å se hvilke generelle kriterier som kan legges til grunn for å plukke ut disse på forhånd. Alternativet med seminarinndeling etter erfaringsnivå bør diskuteres i fagmiljøet.

Tilbakemeldinger om at de to introduksjonsforelesningene samt de to første seminarene oppleves som repeterende må sees i lys av dette. For noen av kan denne repetisjonen være helt nødvendig, for andre helt unødvendig. Det bør vurderes hvorvidt innholdet i seminarserien justeres noe slik at det første seminaret plukker opp tråden der forelesningene slapp og dermed i mindre grad repeterer, mens seminar 2 i tråd med tilbakemeldingene fra studentene fokuserer på litteratursøk og kildekritikk gjennom praktiske øvelser.

Alle temaforelesningene må være gjennomført i god tid før studentene i grupper skal presentere sitt tema (seminar 3) og deretter begynne det individuelle arbeidet med teksten (seminar 4 og utover). I praksis betyr dette at disse forelesningene må holdes i løpet av de to-tre første ukene. Gitt dagens opplegg kan dette løses ved at forelesningen om struktur og referanser i vitenskapelige tekster flyttes til senere i kurset og at det avholdes to forelesninger hver av de to første ukene (introduksjon + tema 1 første uke, tema 2 + tema 3 i andre uke).

Det kan være behov for å fornye temalitteraturen, og etter hvert vurdere hvorvidt ett eller flere temaer erstattes av andre. Som nevnt av studentene det tungt fokus på tematikk knyttet til by, og andre samfunnsgeografiske temaer etterlyses. Videre har emneansvarlig forståelse for at studentene oppfatter temaet regional utvikling og ulikhet som spesielt komplekst. Dette er kjennetegnet av diversitet i typen litteratur som studentene presenteres for, i tematikk og i geografisk fokus samt underliggende økonomiske og sosiale prosesser som det gis en innføring i. Dette kan med fordel gjennomgå med tanke på hva som er hensiktsmessig gitt formålet med kurset.

Seminarlederne bør ha minimum 48 timer mellom innleveringsfrist for arbeidskrav og seminar for at gode tilbakemeldinger til studentene skal være forenlig med en rimelig arbeidsbyrde for seminarleder. For å unngå at seminarleder i realiteten pålegges helgearbeid bør seminarene legges i midten eller slutten av arbeidsuken. Høsten 2019 ble to av tre seminarer avholdt tirsdag, med

innleveringsfrist tidlig mandag morgen. Dette gav for knapp tid til gjennomlesning og tilbakemelding, spesielt i forbindelse med den omfattende Oppgave 3.