

## Periodiske emnerapport – SGO 2600 vår 2013

Sarvendra Tharmalingam, emneansvarlig, 3.12.2013  
Institutt for sosiologi og samfunnsgeografi

Denne evalueringsrapporten er basert på emneansvarlig sin egen vurdering, samt tilbakemeldinger fra studenter som har deltatt i en midtveiseevaluering av emnet. Midtveiseevalueringen ble gjennomført blant studenter på ett av seminarene, ved hjelp av et kort spørreskjema. I skjemaet ble studentene bedt om komme med synspunkter på undervisningen, litteratur, eksamensform og seminarer, samt å gi andre kommentarer. 10 studenter deltok i evalueringen. Emneansvarlig har dessuten hatt uformelle samtale med forelesere. De var generelt fornøyde med emnet.

### 1. Pensum.

Tilbakemeldingene fra studentene tyder på at pensum fungerer ganske bra, og at omfanget er passe stort i forhold til emnets læringsmål. Bruk av bøker som «hoved pensum» har fungert bra, og boka til Samers (2010) ser ut til å være godt likt. Men en av studentene etterspør mer stoff om metode og feltobservasjon (dette bør imidlertid dekkes i andre emner). Nedenfor gjengis noen kommentarer fra studenter som deltok i evalueringen:

*«Veldig bra utvalg av pensum, spesielt Samers bok er fin»*

*«Gives overview of migration studies»*

*“Synes noen av kapitlene i Migration-boken er litt lange, men stort sett bra”*

*«Some parts are difficult to understand for me, but it's quite interesting book»*

*“Many good articles, but too many about the same subject. Can drop a few, and rather add some on method and field observation. Samers book is good”*

*“Good curriculum. Nice to have the ‘main’ book (Samers) to get a broad overview of migration. »*

På bakgrunn av innspillene fra evalueringen, samt egne erfaringer, forslår jeg å opprettholde pensumbøkene, men å gjøre noen endringer i samlingen av pensumartikler for våren 2014. Dessuten er et nytt tema; miljø og migrasjon, inkludert i pensum. Endringene er godkjent av programrådet.

### 2. Undervisning

Vi har hatt 11 forelesninger og seks seminarer. Undervisninger var spredt over hele semesteret, men det ble likevel lagt opp til at studentene skulle få rom til å skrive emneoppgave og forberede seg til eksamen. Emnet har hatt én obligatorisk aktivitet, der studentene skulle levere en kort (én side) rapport om design av emneoppgaven, noe som ser ut til å ha fungert bra.

Til åpningsforelesningen trakk vi inn en populær foreleser utenfra. Denne forelesningen ble holdt av Professor Thomas Hylland Eriksen fra Sosialantropologisk institutt ved UiO. Emneansvarlig holdt seks forelesninger, mens fire ble holdt av andre forelesere, inkludert gjesteforelesere fra PRIO og UMB. Forelesningene har stort sett vært basert på pensum. Seminarer har blitt brukt til å forberede

studenter på arbeidet med rapporten fra feltobservasjonene. Fem av seks seminarer ble holdt av emneansvarlig. Evalueringen tyder på at undervisningen har vært nyttig for studentene. Vi fikk gode forslag fra studentene når det gjelder hvordan vi kan forbedre undervisningen, både forelesningene og seminarene. Nedenfor er noen av tilbakemeldingene fra studentene gjengitt:

#### **Forelesninger:**

«Very nice to have such a thorough review of the curriculum in the lectures. Also good with the visiting lectures to get some insight into other aspects of migration.»

“The teaching is good, and all the lecturers so far have seemed interested in their subject, and that inspires me.”

“Er fornøyd. Tar interessante temaer og gjesteforelesere”.

«I appreciate that we have several different lectures. Sometime, I find the cases referred in the lectures too simplistic or narrow-minded”

“Good guest lectures. Interesting lectures but not so different from what we are reading so might easy for some to study home instead.”

#### **Seminarer:**

“Good with the interactive way of having the seminars. Useful to get more insight in the migration field”.

“Not very effective. The seminars should be used for discussion and on the different assignments. Now they are used as ‘lectures’. It’s not good.”

“Litt for mye om observasjon. Ville heller hatt mer fokus på pensum forklaring av temaer”

«Good, but some repetition that I found unnecessary»

“I would prefer seminars with more focus on the school exam”.

Tilbakemeldingene fra studentene når det gjelder forelesningene er stort sett positive. Studentene som har deltatt i evalueringen, gir uttrykk for at de er fornøyd med at det er flere gjesteforelesere, at temaene er interessante, og at forelesningene er gode pedagogisk sett. Noen peker imidlertid på at det noen ganger er for liten forskjell mellom pensum og forelesningene, og at eksemplene noen ganger er for enkle. Når det gjelder seminarene, setter studentene pris på at de er interaktive og at det legges opp til diskusjon. Men noen gir uttrykk for at seminarene i større grad burde rettes mot oppgavene og eksamen, slik at de skiller seg mer fra forelesningene.

### **3. Resurser og infrastruktur.**

Vi fikk et stort auditorium til forelesningene (auditorium 7 i Eilert Sundts hus). Det ble altfor stort for de ca. 40 studenter som var påmeldt emnet. På grunn av dette, ble det vanskelig å skape en god diskusjon eller dialog. Dette ble nevnt av en av studentene:

«Auditoriet er altfor stort for en så lite gruppe – diskusjoner fungerer sjeldent optimalt på et sånt sted.»

Andre fasiliteter, som seminarrom og audiovisuelt utstyr, fungerte tilfredsstillende.

#### **4. Eksamen**

Eksamen hadde to deler; én emneoppgave og én 3 timers skoleeksamen. Emneoppgaven ble basert på feltobservasjon. Vi fikk tilbakemeldinger fra en del studenter om eksamensform før de tok eksamen. En del studenter var bekymret for arbeidet med emneoppgaven, fordi de var uvant med feltbaserte emneoppgaver. Her er det noen synspunkter fra midtveisevalueringen (før de tok eksamen):

“Uvant, men det er en god måte”

“sort of hard to write 10 page paper on an observation, but probably good training for further studying”

“It will be really hard, but I hope I can manage it”.

“I appreciate gaining field work experience, but I find it somehow problematic that the methodological requirements are rather vague, and that I am to do this without having had a course within qualitative methodology”

«Think it’s a nice examination from, although it seems like some find it challenging to have a field observation. May be get some methodological readings materials?”

“I am disappointed that this kind of assignment counts for so much of the final grade, seeing there is no framework for qualitative research on curriculum”

De fleste tilbakemeldingene dreier seg altså om at dette var krevende og uvant, men at de syntes det er lærerikt og nyttig. Etter eksamen, fant vi at studentene presterte bedre på skoleeksamen enn på emneoppgaven. Men de klarte å finne interessante problemstillinger for emneoppgaven, basert på feltobservasjon, og en del studenter har skrevet gode oppgaver. Erfaringen er at studentene trenger mer tid feltobservasjon og mer trening i å skrive. Vi skal ta hensyn til dette neste gang emnet gjennomføres (våren 2014).