

Nina Gunnerud Berg  
Professor og instituttleder Geografisk institutt,  
NTNU  
7491 Trondheim  
nina.gunnerud.berg@svt.ntnu.no  
25.10.07

## **Tilsynsens rapport samfunnsgeografi**

### **1. Bakgrunnsinformasjon**

- 1.1. Rapporten er gyldig for samfunnsgeografi
- 1.2. Tilsynsensors funksjonsperiode: 01.05.05 – 01.05.08

### **2. Utforming av arbeidet**

2.1. Det er gjort avtale om at jeg skal vurdere emnene på samfunnsgeografi. Grundig evaluering skal gjøres av emnene SGO 2100, SGO 2200 og SGO 3400. I utgangspunktet ble det bedt om at emnet SGO1910/4030 også skulle evalueres grundig. Dette er et GIS-kurs, og siden jeg ikke har GIS-kompetanse, meldte jeg til studiekonsulenten at dette ble en umulig oppgave for meg.

2.2. Ndg vurdering av studenters enkeltprestasjoner, er besvarelsene sendt meg uten redegjørelse for prinsipper for utvelgelse og uten at karakterer er oppgitt.

2.3 Jeg hadde møte med fagmiljøet den 9. mai, først et møte med instituttleder og studiekonsulent, deretter kortere samtaler med fire faglærere. Referat foreligger. Se også pkt. 4.

### **3. Evaluering av vurderingen av studentprestasjoner og vurderingsordningen**

#### **3.1. Evaluering av utforming av eksamensoppgavene**

Jeg kommer i noen grad tilbake til utformingen av eksamensoppgavene i pkt 3.2 i omtalen av de emnene som skal vurderes grundig. Generelt synes jeg at eksamensoppgavene er godt forankret i pensum (pensumdekning), er klart formulert og speiler emnenes læringsmål. Jeg har ingen spesielle innvendinger til eksamensoppgavene.

#### **3.2. Evaluering av vurderingsordningen, vurderingsprosessen, karaktersettingen og nivået**

Ser en på eksamensstatistikken (alle emner) er det (for emner hvor antall eksamener er såpass høyt at det gir mening å snakke om snitt) ingen opplysninger som avstedkommer bekymring verken hva gjelder strykprosent eller snittkarakter (hovedsakelig c). Emnet med høyest strykprosent (15%), SGO 2200 våren 2007, er ett av emnene som skal vurderes grundig, så jeg kommer tilbake til dette.

*SGO 2100 - vår '07, 10 sp*

Pensum: Knox & Pinch supplert med bokkapitler og artikler er et godt valg, emnebeskrivelsen og læringsmålene tatt i betraktning.

Undervisningen: Emnet hadde to hovedforelesere som til sammen hadde 9 forelesninger. Det var en forelesning med gjesteforelesere (2). I tillegg var det 5 seminarer og en halvdags ekskursjon. Samlet sett fremstår dette som et solid tilbud.

Vurderingsformen på dette emnet er et essay som teller 40% og en 3 timer skriftlig eksamen (skoleeksamen) som teller 60%. Eksamensoppgavene på skoleeksamenen var adekvate ifht kursbeskrivelsen generelt og læringsmålene spesielt. Tre av fire spørsmål skulle besvares.

Snittkarakteren på emnet var C. Av 64 studenter som leverte/møtte til eksamen, fikk 34 denne karakteren. Av de øvrige fikk til sammen 22 studenter A eller B, mens 8 fikk D eller E. Det var ingen stryk. Samlet sett var dette altså et meget godt resultat, da 56 av 64 studenter fikk C eller bedre.

Det var to klagesaker. Den ene studenten klaget på karakteren på essayet. Hun fikk D opprinnelig, og klagekommisjonen opprettholdt denne karakteren. Den andre studenten klaget på karakteren på skoleeksamenen. Han fikk B opprinnelig, og klagekommisjonen opprettholdt denne karakteren. Klagekommisjonene besto av et internt og et eksternt medlem.

Samfunnsgeografi-studenter er den klart største gruppen som tok eksamen (25).

Karaktersetting enkeltbesvarelser:  
Denne gangen ble ikke karakter oppgitt.

Kandidatnr. 438: En svært fyldig besvarelse (11 sider på 3 timer) som oppfyller kravene til en A (formulert i vedlagte beskrivelse av karakterer). Svært bra!

Kandidatnr. 435: Denne besvarelsen vill jeg gitt C. På oppgavene 2 og 4 vipper besvarelsen mellom B og C, mens oppgave 1 klart trekker totalinntrykket mot C. Her bruker kandidaten først mye plass på å gjenta oppgaven, deretter legges det stor vekt på en dimensjon, nemlig bopreferanser, mens næringslivsperspektivet blir behandlet knapt og enkelt.

*SGO 2200 – vår '07. 10 sp*

Pensum: Hovedbok er Dicken's Global Shift (2007, 5. utg.). I tillegg kommer et kompendium med artikler på ca. 60 sider. I dette er det kun en artikkel som omhandler Norge, selv om det i emnebeskrivelsen står at kurset omhandler "the development in Europe and Norway".

Undervisningen: Det ble holdt 9 forelesninger ved samme foreleser og 8 seminarer ved samme seminarleder. Forelesning og seminar ble gitt annen hver gang. Samlet sett fremstår dette som et solid tilbud.

Vurderingsform: På dette emnet var det 3 timer skriftlig eksamen (skoleeksamen) som teller 60% og individuell oppgave (essay) som teller 40%. Eksamensoppgavene på den skriftlige eksamenen var adekvate og klart formulert. Studentene skulle besvare 4 av 5 spørsmål. Snittkarakteren var C. Av de 68 kandidatene som møtte til eksamen, fikk 24 denne karakteren. Av de øvrige fikk 20 A eller B, og 14 fikk D eller E. Det var 10 stryk (15%). De tre foregående år har strykprosenten vært 7. Hva en dobling i prosentpoeng skyldes, går ikke fram av vedlagt materiale. Det kan ganske enkelt skyldes at dette var et dårlig 'kull'.

Det var 1 klagesak som gjaldt skoleeksamen. Kandidaten fikk opprinnelig C, og klagekommisjonen opprettholdt karakteren.

Karaktersetting enkeltbesvarelser:

Kandidatnr. 554: Dette er en svært fyldig besvarelse (13 sider) på 3 timer. Den oppfyller kravene til en A.

Kandidatnr. 575: Dette er også en fyldig besvarelse (11 sider), men den er mer ujevn enn den andre. Den oppfyller kravene til en B.

*SGO3400 – vår 07, 20 sp*

Pensum: Emnet tar for seg generell utviklingsteori og 6 utvalgte temaer, og pensumlista er ordnet etter disse. Det meste av litteraturen er av nyere dato, men lista inneholder også 'klassikere'. Dette er mulig og riktig på høyere nivå. Pensum speiler beskrivelsen av emnet og læringsmålene.

Undervisningen:

Det ble holdt 10 forelesninger ved 5 ulike forelesere og 7 seminarer ved to seminarledere. Det er obligatorisk å delta i gruppearbeid i forbindelse med seminarene. Hver gruppe skriver et notat som presenteres og diskuteres på seminarene.

Vurderingsform: På dette emnet er det 3 timer skriftlig eksamen (skoleeksamen) som teller 30% og en veiledet semesteroppgave (hjemmeeksamen) som skrives over tre uker i slutten av semesteret og som teller 70%.

Snittkarakteren var C. Eksamensoppgavene på den skriftligeeksamenen var adekvate og klart formulert. Studenten kunne velge mellom to oppgaver. Av 39 studenter møtt til eksamen fikk 11 studenter denne karakteren. 20 fikk A eller B, og 6 fikk D eller E. Det var 2 stryk.

Det var 4 klagesaker. 3 gjaldt hjemmeeksamen, 1 skoleeksamen. Alle fire beholdt opprinnelig karakter. De to kandidatene som strøk, var blant klagerne.

Karaktersetting enkeltbesvarelser:

Kandidatnr. 77: Denne oppgaven oppfylder kravene til en C. Kandidaten er relativt kunnskapsrik, men teksten er mer refererende enn analytisk. Det er kun en referanse til pensumlitteraturen.

Kandidatnr. 81: Denne oppgaven er meget god og oppfylder kravene til en B. Kandidaten refererer tidvis til pensum, men har litt å gå på hva gjelder å sette ståsteder og teorier opp mot hverandre.

#### **4. Redegjørelse for de drøftingene som er gjort med fagmiljøet underveis**

Som nevnt i pkt 2.3 hadde jeg møte med fagmiljøet den 9. mai i år. Referat fra møtet foreligger. Evalueringsmåter ble særlig fokusert med utgangspunkt i at jeg har erfart at det er relativt få studenter som leverer nettevaluering. I Trondheim har vi gått over til referansegruppe som normalordning på alle kurs. Referansegruppen består av 2-3 studenter som tar kurset + faglærer(e), og disse leverer en midtveisrapport og en sluttrapport. Studentene er ansvarliggjort og er ansvarlig for å innhente synspunkter fra medstudenter. Akkurat hvordan de gjør det, er opp til dem selv. Noen velger spørreskjema, andre annonserer at de er tilgjengelig for muntlige kommentarer for eksempel i for-/etterkant av forelesninger, eventuelt i pauser. Fakultetet arrangerer (fra i høst av) kurs for studenter i refeansegrupper. Selvsagt er det ulemper også ved en slik ordning, men den fanger nok opp flere studenters synspunkter.

#### **5. Anbefalinger for fagmiljøets videre arbeid.**

Når det gjelder å få tak i hvordan emnet oppleves av de studentene som har tatt det, er det naturlig å ta utgangspunkt i de studentevalueringene som er sendt meg. Gjennomgående er det få evalueringer for hvert emne, og en bør ikke trekke for bastante konklusjoner.

##### *SGO 2100:*

9 studenter har fylt ut nettevalueringsskjema, mens det var 64 studenter som tok eksamen. Med andre ord bør man ikke legge altfor mye vekt på evalueringresultatene. Jeg går igjennom dem for ordens skyld. Alle de 9 mente at pensum var bra eller ganske bra. 8 mente at det faglige innholdet i forelesningene var høyt eller ganske høyt, mens 7 mente at det pedagogiske innholdet var høyt eller ganske høyt. Når det gjelder seminarundervisningen, mente 7 at den fungerte godt eller ganske godt. Eksamensvurderingen betraktes som god av 5 og som ikke så god av 3, 1 vet ikke. 6 studenter mener at strukturen på kurset er bra eller ganske bra, 3 at den er ganske dårlig. 7 studenter mener at arbeidsmengden er passe, 2 for stor. Informasjonen om kurset har vært bra eller ganske bra, i følge 8 studenter.

##### *SGO 2200:*

7 studenter har fylt ut nettskjema, mens det var 68 som tok eksamen. Også for dette kurset gjelder at man ikke bør legge for stor vekt på evalueringresultatene. Den relativt høye strykprosenten bør man imidlertid søke etter forklaringer på, så jeg går igjennom resultatene. Alle 7 mener at pensum er bra eller ganske bra. De 6 som har fulgt forelesningene mener at disse holder et høyt eller ganske høyt faglig nivå, mens det pedagogiske nivået vurderes til ganske lavt av 4 av dem, 1 synes det er ganske høyt og 1 synes det er høyt.

Seminarundervisningen kommer dårligere ut. Her mener alle 7 at den har fungert dårlig eller ganske dårlig. Når det gjelder eksamensformen, hevder 3 at den er god, 3 at den er ikke så god og 1 vet ikke. 7 studenter mener at strukturen på kurset fungerer bra eller ganske bra, 1 vet ikke. Alle 7 mener at arbeidsmengden er passe, og alle mener at informasjonen om kurset har vært bra eller ganske bra. Studentene (med ett unntak) bruker ikke muligheten til å komme med utfyllende kommentarer, så det er umulig å få tak i hva det var med seminarene som de 7 studentene syntes var så dårlig.

#### *SGO 3400*

Halvparten av studentene har fylt ut nettskjema (19). 17 studenter mener at pensum er bra eller ganske bra, mens 2 mener det er ganske dårlig. 18 mente at det faglige innholdet i forelesningene var høyt eller ganske høyt, mens 15 mente at det pedagogiske innholdet var høyt eller ganske høyt. Når det gjelder seminarundervisningen, mente 13 at den fungerte godt eller ganske godt. 6 mente at den fungerte ganske dårlig eller dårlig. Eksamensformen betraktes som god av 11 og som ikke så god av 4, 4 vet ikke. 16 studenter mener at strukturen på kurset er bra eller ganske bra, 3 at den er ganske dårlig. 12 studenter mener at arbeidsmengden er passe, 8 for stor. Informasjonen om kurset har vært bra eller ganske bra, i følge 18 studenter. Evalueringen gir klar beskjed om at dette har vært en vellykket kurs.

#### Konklusjon:

Det er et problem at relativt få evalueringer foreligger per emne. En bør være svært forsiktig med å legge for stor vekt på hva en brøkdelen av studentene mener om emnet. Følgelig bør en heller ikke mene for mye om hva som bør gjøres annerledes i framtida basert på evalueringene. Ser man imidlertid informasjon fra evalueringene sammen med informasjon på nettet og annen vedlagt informasjon, er det mitt inntrykk at samfunnsgeografi har en god kursportefølje. Videre viser informasjonen at pensum og undervisning holder god eller ganske god kvalitet og at resultatene er gode, stort sett normalfordelt når antallet eksamener tillater en slik vurdering.