

Studentevaluering ECON1220 høst 2023

Basert på møte med kontaktstudenter og tilbakemeldinger via epost

Overordnet

I hovedsak virker studentene svært godt fornøyde med kurset og undervisningen.

Noen ønsket tematisk oversikt på emnesiden, ikke bare i Canvas. Forelesningsplanen er nå lagt inn der.

Pensum

Kontaktstudentene er fornøyd med pensumartiklene, men de mistenker at læreboka (Stiglitz & Rosengard) er lite lest. Til neste år bør det muligens vurderes å bytte den ut med stoff som er tilgjengelig på nett. Det ble påpekt at det ville være en fordel med framstillinger som er mer orientert mot Norge/Norden/Europa enn læreboka som brukes nå.

Flere nevnte at det er en del overlapp med andre kurs. For OADM-studenter er det noe overlapp med SOS2100 og STV2400, men dette later ikke til å være betydelig problem – tvert imot ble det påpekt at kurset bidrar til å knytte stoff fra ulike perspektiver sammen. Viderekomne økonomistudenter har relativt mye overlapp med andre økonomikurs, men synes å ha stort utbytte av kursets hovedmål, nemlig å gi trening i å bruke mikroøkonomisk teori til selvstendig fagøkonomisk tenkning omkring aktuelle samfunnsspørsmål.

Ad vanskelighetsgrad er det stor variasjon. Noen synes dette er veldig greit stoff, andre sliter en del. Dette er som forventet, da studentene i emnet har svært ulik fagbakgrunn. Det er neppe mulig å tilrettelegge slik at vanskelighetsgraden blir passe for alle.

De som sliter er særlig de som ikke har anbefalt forkunnskap (ECON1210 eller tilsvarende). Disse studentene må påregne å jobbe litt hardere. Lenke til *CoreEcons* lærebok med aktuelt oppdateringsstoff er i løpet av semesteret lagt ut i Canvas og nevnt i forelesning.

Forelesninger

Tilbakemeldingene om forelesningene er stort sett svært positive.

Noen innspill: *Engasjerende. Lav terskel for å stille spørsmål. Interessante powerpoints. De korte gruppediskusjonene fungerer bra, og gjør det lettere å henge med. Bra med konkrete leseanvisninger. Nyttig at forelesningene tas opp.*

Noen synes det er litt mye tekst på enkelte overheads. Noen liker bruken av farger, andre synes det er forvirrende. Noen er veldig fornøyde med forklaringen av spillteori, andre syntes det var vanskelig. Noen ønsker mer oppsummering på slutten av timen.

Flere var fornøyde med at det var en gjesteforelesning, og syntes denne forelesningen fungerte veldig bra.

Seminarer

I all hovedsak later seminarene til å fungere bra. Kontaktstudentene var enige om at oppgavene gir god trening og korresponderer godt til forelesningene. Alle seminarer har brukt gruppediskusjoner, noe som synes å ha fungert godt.

Ofte rekker man ikke å gjennomgå alle oppgavene. Dette er tilsiktet, og vil neppe bli endret, siden detaljerte løsningsforslag til alle oppgaver legges ut etterpå. Enkelte studenter ønsker likevel mer fullstendig gjennomgang av alt, inkludert mer tavlegjennomgang.

En av seminargruppene har rukket over overraskende mye stoff, med meget gode studenttilbakemeldinger, etter følgende opplegg:

Omtrent halvparten av tiden brukes til gruppediskusjon. Ambisjonen har vært å komme gjennom alle oppgavene, hvilket betyr relativt knapp (og dermed kanskje effektiv) tid på hver gruppeoppgave. Ofte gis et hint/et relevant eksempel/en kort introduksjon til oppgaven i forkant. Seminarleder prøver å sette seg ned noen minutter og snakke med hver gruppe i løpet av seminaret (gjerne en ny gruppe for hver oppgave). Etter gruppediskusjonen tas en kort oppsummering i plenum. Tavla kan også brukes underveis for å respondere på spørsmål som dukker opp i gruppene. Mer tekniske oppgaver går gjennom på tavla uten gruppediskusjon, det samme gjelder korte oppgaver om begrepsdefinisjon med eksempler.

[Obligatorisk semesteroppgave](#)

Studentene var fornøyde med denne, og syntes den ga en fin gjennomgang av ting som var gjennomgått så langt i pensum.