

Periodisk emneevaluering SOSANT1090 Antropologiens historie – Vår 2019

Kursopplegget

Kurset er ment å skulle gi studentene en oversikt over antropologiens faghistorie og legger stor vekt på å gi studenten forståelse for forskjeller og likheter mellom teoretiske perspektiver. På denne måten søker kurset både å gi forståelse for de historiske linjene i antropologien – hvordan antropologien har utviklet seg som et resultat av en form for teoretisk dialektikk og hvordan disse prosessene er formet av andre samfunnsmessige endringer – samtidig som det prøver å gi studentene verktøy for å se likheter og forskjeller mellom teoretiske perspektiver og kjenne til deres styrker og svakheter mer allment. Formålet med å dekke de store linjene i faget og det å få frem hovedforskjeller og likheter mellom teoretiske perspektiver legger dermed føringer for emnets læringsstrategier hvor det legges vekt på oversikt snarere enn detaljkunnskap om teoriene og teoretikerne. Dette gjenspeilet også i emnets vurderingsformer hvor hovedvekten av vurderingen legges på en langsvarsoppgave der målet er at studenten skal vise at de har tilegnet både oversiktskunnskap og evne til teoretisk komparasjon. Disse læringsmålene er også tydeliggjort i sensorveiledningen for emnet.

SOSANT1090 ble undervist i sin nåværende form første gang våren 2018. Årets undervisning har fulgt samme opplegg. Undervisningen har bestått av 10 forelesninger (v/Jon Henrik Z. Remme) og 5 seminarer (v/Tuva B. Broch). Kurset er bygget opp rundt en aktiv bruk av Canvas hvor studentene får informasjon om forelesningen før de møter, spørsmål de skal tenke over før forelesningen, tips til lesning av pensumtekster samt Powerpoint fra forelesningen. Undervisningen i forelesningene er lagt opp slik at de skal gi studentene et godt grunnlag for å lese tekstene i etterkant av forelesningene. Canvas har også blitt brukt til to tester, midtveisquiz og siste-halvdelsquiz. Disse har hatt som formål å både gi studentene en mulighet til å teste seg selv og for å gi underviserne en formening om hva studentene har fått med seg og ikke. Resultatene av midtveisquizen ble kort diskutert i en av forelesningene der særlig de spørsmålene som hadde høy feilprosent ble tatt frem for å klargjøre eventuelle misforståelser. Forelesningene inneholder en rekke studentaktive læringsformer med bruk av diskusjonsgrupper, arbeid med videoer ol. Siden denne undervisningsformen skaper utfordringer med tanke på opptak av forelesningene pga. at studentenes svar og kommentarer i liten grad blir plukket opp av mikrofoner, har det i stedet blitt spilt inn minipodcaster på 12-15 minutter som har blitt lagt ut på Canvas i etterkant av forelesningene. Seminarundervisningen har forsøkt å videreføre forelesningenes studentaktive læringsform gjennom å dele opp i små grupper som diskuterte artikler og hvor vi sammen trakk linjer til dagens samfunn. I tillegg har det vært et mål å lære studentene å ta presise notater fra artikler, finne og forklare sentrale begreper gjennom både diskusjon og mindre skriveoppgaver.

Pensum i kurset har vært uforandret de to siste år. Tekstene er sentrert rundt to monografier som hver eksemplifiserer systemorienterte/strukturfunksjonalistiske og aktør/prosessorienterte perspektiver. Med noen unntak fungerer tekstene godt for å nå læringsmålene, men noen endringer i pensum vil gjøres før kurset undervises neste gang.

Gjennomføring

Totalt 100 studenter var oppmeldt i emnet. Av disse tok 85 studenter eksamen. 4 av disse fikk karakteren F. Fordelingen av karakterene ble som følger: A 14, B 23, C 23, D 17, E 4, F 4.

Forelesningene har stort sett hatt godt oppmøte, om lag 40-50 studenter har jevnt møtt på forelesningene. Forelesningene har fungert godt med stor grad av studentinvolvering i undervisningen. Foreleser har lagt vekt på å bryte ned terskelen for å snakke i auditoriet, delvis ved bruk av diskusjonsgrupper som følges opp med åpne spørsmål og delvis ved å kreve svar fra enkeltstudenter. Selv om dette kan være noe skummelt for enkelte, så er inntrykket at dette har bidratt til å senke terskelen og gjøre læringsmiljøet mer interaktivt. Seminarene har hatt jevnt over stabilt oppmøte (mellom 10 og 15 i hvert seminar), men flere droppet seminar da de fant ut at det ikke var obligatorisk. Det jevne oppmøtet så ut til å føre til trygge rammer der studentene tok ordet og jobbet godt sammen.

Evaluering

Evalueringen av kurset er basert på tall om gjennomføring hentet fra FS. Det har også blitt utført en studentevaluering etter endt kurs. Dette ble gjort via et nettskjema hvor studentene ble bedt om å gi kvantitative tilbakemeldinger på ulike aspekter ved undervisningen samt gitt muligheten for å gi kvalitative tilbakemeldinger knyttet til forelesningene, seminarene og kurset som helhet. Som del av evalueringen inngår også undervisernes egevalueringer av kurset.

Studentevalueringen av kurset viser at de studentene som har besvart nettskjemaet (totalt 19 studenter) mener kurset har fungert godt. På det oppsummerende spørsmålet «hvor fornøyd er du totalt sett med kurset?» har 94,9% svart ganske/meget fornøyd. 0% har svart ganske/meget misfornøyd. Seminarene har også fungert godt. Her har 90% svart at de synes seminarene har vært meget/litt nyttige. 0% har svart at de synes seminarene har vært litt/meget unyttige. De kvalitative svarene gjenspeiler dette positive inntrykket. Studentene trekker frem at undervisningen har vært tydelig og klart å formidle kompliserte teorier på en forståelig måte. Undervisningsoppleggets struktur får også gode tilbakemeldinger her. Minipodcastene blir også trukket frem som noe særlig positivt. Tilbakemeldingene på seminarene er også i all hovedsak meget positive. Seminarleder får mye skryt. Flere studenter etterspør flere seminarer i kurset. Enkelte studenter ønsker seg mer detaljert gjennomgang av pensum på både forelesninger og seminarer. Studentenes tilbakemeldinger på pensum er nokså forskjellige. Enkelte har fått mye ut av mange av tekstene, mens andre synes det har vært mye tungt lesestoff. Særlig har kanskje en del av oversiktsartiklene, for eksempel Marcus og Fischer, fungert mindre godt.

Det overordnede inntrykk fra studentevalueringen er at studentene synes kurset har fungert meget godt. Det ser ut til å ha vært inspirerende (72,7% svarer i meget stor eller ganske stor grad på spørsmålet om i hvor stor grad kurset har gitt dem lyst til å studere antropologi videre) og et kurs som mange sier de har vært positivt overrasket over. Tilbakemeldingene om vanskelig pensum og behovet for mer detaljert gjennomgang av artikler er noe vi også kan ta med oss som innspill fra denne undersøkelsen.

Emneansvarliges egevaluering av kurset er i stor grad samsvarende med studentenes. Kurset ser ut til å fungere meget godt i sin nåværende form. Kurset har lyktes med å integrere Canvas i læringsstrategien og har klart å formidle antropologiens historie på en måte som vil være nyttig for studentene i deres videre studier. Likevel finnes det betydelige rom for forbedringer også i det foreliggende opplegget. Mulighetene ligger primært i å gjøre endringer i pensum samt ta i bruk et bredere spekter av undervisningsverktøy i både forelesninger og seminarer. Når det gjelder pensum er emneansvarlig enig med en del av studenttilbakemeldingene som gjelder tekstene. Enkelte av oversiktsartiklene fungerer mindre bra og burde muligens blitt erstattet av tekster som ville eksemplifisert teoretiske retninger bedre. Det er kanskje mest aktuelt i siste halvdel av kurset hvor for eksempel Marcus og Fischer kunne heller erstattes av en mer eksperimentell tekst fra representasjonskrisen. Dette ville også fungert godt sammen med et undervisningsopplegg hvor

forelesningene er ment å gi slike oversiktsblikk som disse artiklene også gir. Andre tekster på pensum vil også gjennomgås for en eventuell revisjon før neste gang emnet undervises. Det kan for eksempel være aktuelt å vurdere om det er nødvendig å ha med så mye av boken til Wolf og om Remmes artikkel om den ontologiske vendingen kanskje kan erstattes av en artikkel om dekolonialisering. Videre vil det vurderes om Godeliers artikkel kan erstattes av en annen artikkel som passer bedre inn i forelesningsplanen knyttet til marxistisk/materialistisk teori. Forelesningen som omhandler Bloch og Bateson har vært utfordrende å integrere i undervisningsstrukturen, og emneansvarlig ønsker å se nærmere på om det kan gjøres endringer for å skape bedre koblinger mellom denne og resten av forelesningsrekken. En eventuell revisjon av pensumlitteraturen på emnet må også sees i sammenheng med helheten i BA-programmet. SOSANT1000 vil fra høsten 2019 av legge noe mindre vekt på faghistoriske perspektiver, hvilket gjør det naturlig at SOSANT1090 overtar en del av de faghistoriske læringsmålene til BA-programmet.

I tillegg til en gjennomgang av pensum vil det i tiden frem mot neste runde bli gjort en vurdering på hvilke andre undervisningsformer som kan tas i bruk. Seminarundervisningen er i dag godt koordinert med forelesningsrekken, men det kan tenkes at det finnes bedre måter å organisere arbeidsfordelingen mellom disse på. Ideelt sett skulle det gjerne vært flere seminarer på dette emnet. Mens emnet har kun 5 seminarer har andre emner av tilsvarende størrelse (10 stp) betydelig flere seminarer til rådighet: SOSANT1200 og SOSANT1300 har hver 8 seminarer. Flere seminarer til rådighet ville åpnet opp flere muligheter for å ta i bruk mer tidkrevende undervisningsmetoder som muntlige presentasjoner og audiovisuelle former for studentaktive læringsformer. Emnet vil dermed også kunne inngå som en del av det planlagte digitaliseringsprosjektet DIGSOS ved instituttet. Likevel vil det også innenfor dagens rammer være mulig å ha en enda bedre planlagt fordeling av hva som undervises når, hvor og på hvilken måte. Disse vurderingene vil inngå i arbeidet med å utvikle kurset frem mot våren 2020.

Disse eventuelle revisjonene bør imidlertid gjøres på en måte som er forenelig med den bruken av Canvas som kurset er bygd opp rundt nå. Canvas ser ut til å fungere godt på den integrerte måten det brukes på i dag, men også her finnes det utviklingsmuligheter, kanskje særlig når det gjelder å utnytte samskrivingsverktøyet og bruken av audiovisuelle undervisningsmetoder.

Eksamensformen som brukes i dag – skoleeksamen – har både fordeler og ulemper. En skoleeksamen oppfordrer på den ene siden til en læringsform som legger mer vekt på oversikt enn detaljkunnskap. I så måte er vurderingsformen nå godt tilpasset læringsmålene for emnet. På den andre side gir skoleeksamen mindre rom for langvarig refleksjon og er nok for mange studenter forbundet med stor grad av stress og engstelse for å glemme viktige fakta, hvilket fører til en form for læring som i mindre grad er tilpasset læringsmålene. I arbeidet fremover med emnet ønsker emneansvarlig å utrede ulike former for eksamen, og det kan være aktuelt å diskutere både en mappebasert vurderingsform, hjemmeeksamen eller en kombinasjon av disse.