

Periodisk evaluering, SOSANT1050

Høsten 2019

Emnet blev denne høsten undervist af Kenneth Bo Nielsen (forelæser), Martine Greek, Samira Marty og Franziska Klaas. I undervisningsgruppen var det bare Greek som havde tidligere erfaring som seminarleder fra emnet, og Greek har derfor været en vigtig ressourceperson hvad angår emnets praktiske opbygning og indhold. Emnet bestod af 5 forelæsninger og 8 seminarer, med obligatorisk deltagelse på seminarerne. En af seminargrupperne foregik på engelsk, et tilbud som et tilfredsstillende antal studenter valgte at benytte sig af. Nogle studenter valgte også at skrive feltrapport og/eller eksamen på engelsk. Det er en god mulighed for at øve sig på skriftlig formidling på engelsk, og det anbefales også at tilbyde en engelsk seminargruppe i fremtiden.

I 2019 meldte 97 studenter sig til eksamen. Af disse mødte 91 til eksamen, og 86 bestod. Dette er tilfredsstillende tal i lyset af udviklingen de seneste årene: I 2018 mødte 80, i 2017 mødte 80, i 2016 mødte 88, og i 2015 mødte 79. I år fik 64 karakteren C (38) eller B (26), hvilket også må anses som tilfredsstillende.

Forelæser valgte i år at bruge meget tid på det grundlæggende i etnografisk metode, fremfor at bruge tid på at problematisere forskellige aspekter ved den etnografiske tilnærming. Dette fungerede overvejende godt, og det er vort indtryk at særlig relativt ferske studenter satte pris på en mer grundlæggende indføring i, hvad etnografi er for noget. Samtidig har enkelte mere erfarne studenter med længere studietid bag sig givet udtryk for, at indholdet på forelæsningerne (og tidvis også på seminarerne) var for simpelt eller basalt. Det er vigtigt at være opmærksom på mangfoldigheden i studentmassen og forsøge at lægge til rette for, at studenter på alle niveauer oplever undervisningen som udbytterig.

Hvad angår pensum, så har kursets to bøger fungeret glimrende. Bogen af Madden er letforståelig, og lægger en god grundmur. Monografien af Goffman har virkelige engageret studenterne, som har udvist stor interesse i at diskutere både metodiske og etiske udfordringer knyttet til bogen. Selvom Goffmans monografi har været på pensum nogen år nu, anbefales det alligevel at beholde den et år eller to mere. Den er enkel at læse, empirinær, samtidig som den skaber diskussioner i seminarerne, og det er en meget vigtig kvalitet på et metode-emne på første semester. Det er samtidig vigtigt at påse at Goffman sin bok ikke blir fremstilt med et

altfor kritisk blikk (den er lett nok å kritisere og diskusjonen som skapes rundt boka i seminarene må derfor balanseres). Til gengæld er der flere artikler på pensum, som man kan overveje at skifte ud. Harraway og Hastrup deler for eksempel vandene, for mens nogen synes de er meget inspirerende og interessante, er der ganske mange andre som oplever dem som meget vanskelig tilgængelige, og som oplever at investere meget tid på en tekst som ikke giver det store udbytte. Harvey, Coleman, Jackson, og Flikke er andre artikler som ikke træffer så vældig godt rent tematisk, set udifra de tematiske forelæsninger de er knyttet til. Flere av bidragene som omhandler digital antropologi og media vurderes også å være modne for udskiftning. En pensumrevision indenfor rammerne af den aktuelle tematiske organisering af de 5 forelæsninger er derfor nok på sin plads.

Hvad angår seminarene, så opleves det som utfordrende å balansere pensum og praktisk arbeid i dette emnet, også selv om det er mange seminarer. Å trekke frem noen spesifikke pensumbidrag og la andre komme i bakgrunnen av undervisningen var helt nødvendig for å få dette til. Det gjorde at seminarene kunne deles inn i noen praktisk-orienterte seminarer, mens andre var teori- eller pensum-orientert. Sistnevnte seminarer kunne da brukes til å gå noen pensumtekster etter i sømmene, mens andre kom i bakgrunnen. Dette fungerte veldig fint. I lyset af disse erfaringer er det næppe anbefalelsesværdigt at reducere antallet i seminarer i fremtiden.

Ellers fikk vi tilbakemeldinger fra flere studenter på at feltarbeidsgruppene var for store og at de hadde foretrukket grupper på maksimum tre personer. Selv om dette er ressurskrevende så hadde nok mindre grupper vært fordelaktig med hensyn til studentenes læringsutbytte.