

Periodisk emneevaluering, SOSANT3090 Bacheloressay, Vår 2020

Jon Rasmus Nyquist

Grunnlagsmaterialet for denne evalueringer er emnebeskrivelse og annet kursmateriale, tidligere emnerapporter, studentevaluering utført via nettskjema og egne erfaringer.

46 studenter var oppmeldt dette semesteret, 42 leverte inn. Av disse var det 6 som fikk A, 9 B, 13 C, 8 D, 5 E og 1 F. Dette er ikke veldig forskjellige fra tidligere år. Det eneste som skiller seg ut er at det er litt flere i år som ikke leverte inn. Dette kan ha noe å gjøre med at dette ble et uvanlig semester pga. korona.

Sist offisielle emneevaluering av sosant3090 ble gjort i 2013 og store endringer har blitt gjort siden da. Rapporten fra 2013 er nokså kort, men det som står der tyder på at emnet så svært annerledes ut den gang, og deler av emnet ble da blant annet beskrevet som «et stunt.» I dag er ikke SOSANT3090 lenger et stunt. Mye fungerer godt og generelt er vår opplevelse at en stor andel av studentene får noe nyttig og verdifullt ut av å prosessen med å skrive bacheloressay. Vi har sett utviklingen fra idé til fullt utkast og har sett mange tilfeller hvor det er tydelig at studentene blir mer fortrolig med analytisk skriving i løpet av semesteret. I enkelte tilfeller har vi sett studenter som har tatt store steg.

Studentevalueringen viste at de fleste er nokså godt fornøyd med emnet som helhet (67 % svarte at de var meget eller ganske fornøyd med emnet som helhet, kun 8 % sa de var misfornøyd). Den individuelle veiledningen er det elementet som studentene var mest fornøyd med. Vi fikk også en hel del kommentarer på ting som kunne endres, men det var ingenting som utkrystalliserte seg tydelig som gjennomgangstemaer. Det aller meste vi fikk kommentarer på hadde også kommentarer som gikk i motsatt retning. For eksempel mente noen at litteratursøkerkurset var svært nyttig mens andre mente det var lite nyttig; noen mente det var for lite oppfølging, andre mente at emnet godt kunne vært et fult online-emne uten krav om deltagelse; noen syntes forelesningene var nyttige, andre mente de var overflødige. Å skrive bacheloressay er i mye større grad enn de fleste andre emner en prosess som krever selvstendig arbeid. Det er naturlig å tenke seg at individuelle variasjoner i læringsstrategi og læringspreferanser derfor blir mer synlige og at det er nettopp dette som reflekteres i studentevalueringene.

Det må også nevnes at dette ble et svært uvanlig semester pga. koronasituasjonen og digital undervisning. Dette bør altså ikke uten forbehold forstås som et representativt semester for SOSANT 3090.

Vår konklusjon er likevel at for en stor del av studentgruppen fungerer emnet bacheloressay som det skal. Men det er også noen som faller litt gjennom, og dette kan ha blitt noe forverret i dette uvanlige semesteret.

Undervisning

Gangen i semesteret med bacheloressay er som følger.

- To forelesninger i begynnelsen av semesteret.
- Mellom første og andre forelesning, en runde med korte individuelle veiledninger.

- Deretter er det litteratursøkerkurs med påfølgende innlevering av prosjektskisse med problemstilling samt oppgave fra litteratursøkerkurset.
- Etter det følger fire obligatoriske seminarganger.
- Til slutt veiledningsrunde nr. 2 et par uker før innleveringsfristen.

Forelesninger

Det er begrenset med undervisning i SOSANT3090. I dette emnet er det mening at studentene skal iverksette og ta i bruk ferdigheter, kunnskap og faglig innsikt de har tilegnet seg i løpet av bachelorgraden som helhet.

Det er lagt opp til to forelesninger i dette emnet. Dette semesteret ble de begge lagt til nokså tidlig i semesteret. Jeg mener det kan være bedre å spre dem ut litt mer ut.

Den første forelesninger er nokså grei og bør være lagt til tidlig i semesteret. Her fokuserte vi på introduksjon til emnet, med fokus på analytisk skriving på et overordnet nivå og fokus på å gi studentene et bilde av hvordan et bacheloressay ser ut slik at de kan begynne å forestille seg hvordan sine egne oppgaver vil se ut. Vi hadde altså fokus på å gi dem et godt grunnlag for å komme i gang med oppgaven.

Det er ikke umiddelbart like tydelig hva man bør bruke den andre forelesningen på. For oss virket det mest meningsfullt å bruke denne på skriveknikk på litt mer detaljnivå. Og det er nettopp derfor vi mener det ville vært bedre å legge denne forelesningen litt nærmere seminargangene når studentene er mer i skrivefasen og mindre i idé- og lesefasen.

Et annet alternativ er å kutte en av de to forelesningene og i stedet legge til en ekstra seminargang. Skriveknikk på detaljnivå kan godt tas i seminar. Å ha en ekstra seminargang kunne også gitt oss mulighet til å få satt tonen for seminargruppene, til å møttes å bli kjent med hverandre som en gruppe før man går løs på det å kommentere hverandres utkast. Dette kunne hjulpet også fordi det å få kommentarer på egen skriving er en situasjon hvor mange føler seg litt sårbar.

Et tredje alternativ til to forelesninger tidlig i semesteret kan være å ha én fysisk forelesning og i tillegg et lite antall korte videoforelesninger om skriving som tas opp og legges ut. Det kan være en serie videoer over temaer som for eksempel: «Hva kjennetegner en god introduksjon,» «Hva bør hoveddelen inneholde,» «Hvordan koble empiri og teori» osv. Det vil ha den fordel at studentene kan se på disse igjen på et senere stadium i skriveprosessen.

Litteratursøkerkurs

Litteratursøkerkurset er ledet av de fagansvarlige for sosialantropologi på biblioteket. Det fungerer fint. Om man skulle endre på noe vil jeg foreslå å se på om man kan gjøre både selve kurstimen og litteratursøkeroppgaven noe mer målrettet og om mulig enda mer direkte nyttig for studentenes oppgaver. Jeg kan se for meg et noe mer pragmatisk og målrettet litteratursøkerkurs hvor det å få kjennskap til bibliotekressursene og søkemetodene er et middel for å finne gode kilder og i mindre grad et mål i seg selv.

Seminarer

Det er fire obligatoriske seminarganger. Seminarene brukte vi til diskusjon av studenters tekster.

Deltagelsen i diskusjonene i seminarene opplevde ihvertfall en av oss at ikke var så veldig vellykket dette semesteret (dette kan ha noe med koronasituasjonen, zoom-seminarer og et generelt høyere stressnivå blant studentene). Det kan være lurt å passe på å legge vekt på at det å gi tilbakemelding er et viktig læringsmål i dette emnet. Seminarene skal ikke bare være en arena for å få tilbakemelding men også en arena for å øve seg på å lese andres tekster og gi gode, generøse og konstruktive kommentarer.

Det er også viktig å være bevisst på gruppestørrelse på seminarene. Tre grupper av opptil 16 virker ideelt. Grupper med 20+ kan gjøre det litt vanskelig og fort føre til seminarer hvor man har hastverk og litt lite tid til hver enkelt.

Veiledning

Første veiledningsrunde var en kortere samtale tidlig i semesteret som var satt opp til å vare ca 10-15 min. Målet med denne veiledningen var at studentene kunne lufte ideer og tanker de hadde om hva de ville skrive om og at vi kunne lede dem litt i en god retning.

Andre veiledningsmøte la vi til nokså sent i semesteret, ca. 2-3 uker før endelig innlevering. Her la vi opp til at studentene kunne sende oss et fullt utkast (eller så mye de hadde på det tidspunktet) som vi kommenterte på skriftlig og i en samtale. Veilednings-samtalene ble gjort på zoom og var i snitt ca. 30-45 min lange.

I begge tilfeller brukte vi Doodle (en skjema- og avstemnings-app på nett) for å fordele tidspunkt.

Begge disse veiledningstimene vil vi si fungerer godt. Som nevnt var veiledningen det studentene var mest fornøyd ifølge evalueringsskjemaet. Det er likevel stor individuell variasjon og vanskelig å si noe generelt om hva som eventuelt kunne vært gjort annerledes.

Infrastruktur for emnet

Dokumentet med «retningslinjer» for bacheloressay har vist seg å være forvirrende for mange studenter og bør forbedres. Det virker som punktet med «råd» på side 2 er spesielt forvirrende. Her står det «råd» men rådene er skrevet som om de er krav («bacheloressay skal inneholde...»). Det bør klargjøres at disse er råd og ikke krav. Vi vil også anbefale å helt fjerne rådet om innholdsfortegnelse. Som det også har blitt påpekt i en tidligere egenevaluering av dette emnet (av Thorgeir Kolshus i 2016) mener vi bacheloressay bør ha en layout og form som ligner en antropologisk tidsskriftsartikkel. Det er derfor ikke naturlig at de skal ha innholdsfortegnelse og nummererte underoverskrifter.

Emnesidene fungerer ellers bra, emnebeskrivelsen er dekkende. Lengden på bacheloressay virker passende.

Canvas

For oss fungerte canvas i hovedsak som et medium for å formidle beskjeder og tekstutkast. For dette formålet fungerer det helt kurant. Dette semesteret ble usedvanlig digitalt og vi var helt avhengig av andre hjelpemidler i tillegg til canvas (Doodle og Zoom). De fleste studentene brukte også epost for å kontakte oss, heller enn canvas.

Om den digitale omstillingen våren 2020

I dette emnet var den digitale omstillingen relativt enkel. Aktivitetene vi hadde på slutten av semesteret fungerte nokså godt digitalt. Spesielt individuelle veiledninger fungerte utmerket på zoom. Seminarer fungerte også greit, men ikke like godt som vi antar det ville gjort ellers. Her var det vanskeligere enn vi antar at det ellers ville vært å få til en god diskusjon.

Selv om det digitale fungerte greit, må vi likevel ikke undervurdere hvor stressende situasjonen var for mange av studentene. Det kan ha vært vanskeligere å fange opp dette og å være behjelpelig når man kun treffes over skjerm.

Om det er noe vi kan ta med oss videre fra disse digitale erfaringene er at man også i fremtiden godt kan tilby zoom-veiledning for de som ønsker det som et alternativ til vanlig kontor-veiledning. En av forelesningene kan også eventuelt tilbys som en liten serie videoopptak. Seminarene mener vi fungerer mindre godt digitalt og de burde fortsatt være fysiske møter såfremt det er mulig.

Anbefalinger

- Veiledningsressurs bør ikke kuttes ned.
- Vurdere å ha én forelesning mindre og i stedet ett ekstra seminar. Evt. å legge forelesning nr. 2 litt senere i semesteret. Evt. å gjøre om forelesning nr. 2 til en serie videoer.
- Klargjøre «retningslinjer.» Fjerne tvetydigheter på s. 2 rundt «råd.»