

## Periodisk evaluering, SOSANT2130 Vår2022

Emnet ble denne våren undervist av foreleser Cecilia G. Salinas, og [María A. Guzmán-Gallegos](#) var gjesteforeleser på en av de 10 doble forelesninger. Emnet har ingen seminarundervisning. På grunn av pandemien ble emnet undervist en gang digitalt og det ble laget opptak av mange av de fysiske forelesningene. Av tekniske grunner ble det ikke opptak av alle.

Det var 32 studenter oppmeldt til emnet og 8 som kun var eksamensmeldt (de fulgte ikke undervisningen). 24 studenter gjennomførte og 6 fikk A, 7 B og 7 C. Studentgruppen var sammensatt i og med de følger ulike studieprogrammer, hvor kun mindretallet var fra antropologi.

Foreleserne lag vekt på dekoloniale perspektiver hvor det ble understreket nødvendigheten til å kritisk reflektere om forholdet mellom kunnskapsutvikling og maktstrukturer. Hver undervisningsøkt startet med spørsmål til dagens pensum. Studentene måtte diskutere i grupper i 20 minutter, så snakket vi sammen. Dette likte studentene godt og de mente at det fungerte bra. De fikk mulighet til å bli mer fokusert på hva foreleseren gikk gjennom av sentrale argumenter og diskusjoner i tekstene.

Monografien «Storytelling Globalization from the Chaco and Beyond» av Mario Blaser, ble oppfattet av de fleste, som vanskelig, men de som jobbet godt med den uttrykte stort utbyttet. Flere av tekstene på pensum er utfordrende fordi de presenterer perspektiver fra uvante vinklinger: urfolksperspektiver, skeiveperspektiver og andre marginale perspektiver. Det er noen artikler som Mignolo's, De la Cadena, Lugones, som opplevdes som vanskelig og tunge, men foreleseren gjorde sitt ytterst for å gi faglige «knagger» som muligens gjorde lesningen enklere. Følgende tilbakemelding «oppsummerer dette godt: Spennende og interessant emne, men krevende pensum, ikke i forhold til å kunne "forstå", men pensum/ artiklene/ boka var til dels fremstilt i en krevende fremstillingsform, akademisk med akademisk engelsk og svært detaljerte beskrivelser. Mange begreper som krevde fordypelse»

Til neste gang kurset skal gå ville jeg ha lagt til en artikkel av Gloria Anzaldúa og en Silvia Rivera Cusicanqui, og byttet ut artikkelen til Viveiros de Castro for en der han diskuterer *oversettelse* mer gjennomgående. Tema oversettelse tas opp også i Blasers monografi et tema flere studenter var veldig opptatt av og likte å tenke med politisk ontologi.

I fremtiden burde vurderes enn annen form for evaluering. Flere studenter mente at de fikk alt for god tid med hjemmeeksamen som varte en uke. På den andre siden det er et krevende emne når det gjelder ikke «mainstream» perspektiver og dermed hadde det vært fint om studentene skrev en kort tekst i midten av semester slik at de kunne få kalibrert sin forståelse og fått større utbytte av forelesning.

Det bør også endres emnebeskrivelse i og med det henger noen gamle beskrivelser som ikke korresponderer med nåværende form. Det burde reformuleres "Du vil kunne sammenligne kulturelle og sosiale trekk mellom ulike regioner"

Utifra tilbakemeldinger fra studentene anbefales det ikke å endre pensum vekk fra dekoloniale perspektiver, tvert i mot, slik eksempelvis studentenes uttaler under viser:

Student 1:

Faget har krevd at jeg som student stiller spørsmål ved mye av det jeg tidligere har lært og har på mange måter ristet godt i det jeg tenkte om kunnskap. Det har tidvis vært krevende og litt frustrerende å forsøke å vri hjernen sin i nye retninger, men kunnskapen jeg tar med meg fra dette faget hjelper meg å forstå de andre emnene jeg tar på andre måter, og jeg ser for

meg at jeg kommer til å vende tilbake til mye av lærdommen fra dette faget når jeg går videre til masterprogrammet. Cecilia er oppmuntrende og engasjert i at studentene skal sitte igjen med nye perspektiver [...] Jeg er utrolig takknemlig for at emnet var tilgjengelig akkurat dette semesteret og for at jeg fikk være en del av akkurat denne måten å undervise i faget på. [...] Jeg kunne sikkert ha skrevet ei hel bok om hvor mye jeg likte dette faget, men det får nesten holde nå.

Student 2:

Det har vært utrolig spennende! Allerede fra første undervisningstime ble mye av virkelighetsbildet snudd på hodet og vi lærer å se på både historie og kultur fra nye perspektiver. Jeg har dessverre vært en del syk dette semesteret å ikke fått deltatt like mye fysisk som jeg skulle ønsket, men det har vært godt opplegg og tilrettelegging for oss som har fulgt mye digitalt. Det har vært noe utfordrende pensum, men Cecilia har gjort det enklere å forstå og tilpasset mye for studentene. Dette har vært favoritemnet mitt hittil på universitetet, så tusen takk!:)

Student 3:

SOSANT2130 er et veldig spennende emne som er høyst relevant for å lære kritisk tenkning. Innholdet i faget er overførbart til mange av de obligatoriske emnene på bachelorstudiet i sosialantropologi og kan virkelig anbefales å videreføre som fag

Student 4:

Veldig spennende! God oppbygning og struktur under kurset. Skulle ønske det var brukt litt mer tid på å kartlegge de grunnleggende perspektivene. Synes noen tekster på pensum var utrolig interessant og nyttige, mens andre opplevdes som tunge og til tider uforståelige. Jeg håper emner får gå hver vår, det burde det virkelig!

Student 5:

Veldig godt og relevant emne. Jeg setter pris på å ha andre perspektiver på pensum enn det obligatoriske UiO-emner tilbyr. Kolonialitet og dekolonialitet i dette perspektivet er enormt viktig og nyttig. Flere av tekstene burde vært obligatoriske for alle studenter (og ikke minst forelesere!!) som studerer SOSANT. Det er også godt å se flere kvinner på pensumlista. Alt i alt, et viktig bidrag til min utdanning og emnet bidrar til at jeg vil fortsette med dette, i kontrast med noen av de andre SOSANT-emnene.

Student 6:

Synes emnet er veldig interessant! Jeg synes spesielt delen om kjønn har vært spennende og utrolig viktig! Pensumtekstene til de to forelesningene om kjønn har også vært overkommelige, spennende og nyttige.