

Rapport fra SOS4010 Kvalitativ metode, høsten 2012

Hvordan vil du bedømme forelesningsrekken sett under ett?

Svært god	Ganske god	Både og	Ganske dårlig	Svært dårlig	Ikke svar
22% (8)	78 % (29)	0	0	0	0

Kan du kort utdype hva som var bra?

Mange synes det var bra med ulike forelesere som trakk inn egen forskning og studier i forelesningen. Studentene mente det var fint å på denne måten få innblikk i hvordan ulike metoder og analyseteknikker brukes i praksis. Mange mente at forelesningene var konkrete og pensumnære. Flere mente også at foreleserne hadde en engasjert måte å formidle på. Flere mente at oppbyggingen av forelesningsrekken var bra. Noen synes det var spennende at noen av stipendiatene foreleste.

Kan du kort utdype hva som ikke var bra?

Noen mente at forelesningene kunne hengt bedre sammen og vært mer oversiktlige. Noen av foreleserne var for pensumsnære i sine forelesninger, mens andre mente at noen av foreleserne var for lite pensumsnære. Noen mente at det var for lite samsvar mellom teoriforelesningene (SOS4011) og metode, og at det var for mye arbeid med disse to emnene parallelt.

Hvordan vil du bedømme seminarene sett under ett?

Svært god	Ganske god	Både og	Ganske dårlig	Svært dårlig	Fulgte ikke seminarene
5 % (2)	49 % (18)	38 % (14)	2 % (1)	0	5 % (2)

Kan du kort utdype hva som var bra?

Mange mente at seminarlederne var dyktige, og at de ga veiledning og konstruktive tilbakemeldinger på studentenes oppgaver. Flere fikk også gode tilbakemeldinger fra medstudenter. Flere mente det var positivt å gå gjennom spørsmål fra forelesning, og opplevde gode diskusjoner rundt dette og emneoppgavene. Noen hadde vært på seminar og var fornøyd med det.

Kan du kort utdype hva som ikke var bra?

Mange mente at emneoppgavene hadde tatt for mye tid, til forskjell fra oppgavene som ble lagt ut i forbindelse med forelesning. Derfor var det mange som synes det var for liten tid til å diskutere pensum, og at seminarene hvor ens egen oppgave ikke ble lagt fram ikke var like relevant. Noen mente det var et problem med «gratispassasjerer», og at ikke alle hadde lest oppgavene.

Hvordan vil du bedømme pensum sett under ett?

Svært god	Ganske god	Både og	Ganske dårlig	Svært dårlig	Ikke svar
5 % (2)	70 % (26)	24 % (9)	0	0	0

Kan du kort utdype hva som var bra?

Flere mente det var interessant og dekkende pensum. Tekstene til etnografi ble trukket fram som bra, og gode hovedbøker. Noen nevnte Kvale og Brinkman som god. Andre relevante kommentarer: Atkinson og Coffey (gjøre vs. Si) god; Representative tekster koble til de ulike «inriktvingarna»; God innføring i de ulike data- og analysetypene;

Dekkende for alle sjangre; Varierende bidrag fra forskjellige retninger og tidsepoker; Gir innføring i retningen og analyse teknikk samt generelt overblikk; Pedagogisk lagt opp; Gode tekster som var konkrete og virket etter sitt formål – opplever ofte det er mye pensum som sier det samme over altfor mange sider

Kan du kort utdype hva som ikke var bra?

Flere synes det var mye pensum på kort tid, og at noen av artiklene var unødvendige. Det var også noen som ikke var fornøyd med Silverman som hovedbok.

Kommentarer om hovedbøkene: Silverman passet ikke så godt inn fordi den er sentrert rundt UK/USA; Syns noen av delene av Silverman var irrelevante og lite nyttige; Bøkene Kvale og Brinkman er OK. Silverman ble litt enkel og litt kjedelig; Kanskje det finnes bedre lærebøker enn silverman + kvale og brinkman. Lærebøker er en kjedelig sjanger, jeg hadde vært fornøyd med kun artikler og kanskje flere bøker ala Skeggs.