

EVALUERING AV BACHELORPROGRAMMET I SOSIOLOGI 2010/2011

Rapporten er basert på 45 innleverte skjemaer. Dataene i denne undersøkelsen må leses mot den lave svarprosenten på 13,8. Besvarelsene er anonymisert og det er ikke mulig for administrasjonen eller andre å se hvem som har svart hva i denne undersøkelsen. Vi vil oppfordre alle til å delta i disse spørreundersøkelsene. De er en viktig kanal for studenter til å gi uttrykk for forbedringspotensial, kritikk, hva dere er fornøyde eller misfornøyde med vedrørende programmet, undervisning og vurderingsformer, læringsmiljø og kontakt med administrasjon og de vitenskapelige ansatte.

1. Bakgrunn

14 av respondentene (31,1%) begynte på programmet høsten 2010, 14 studenter (31,1%) begynte høsten 2009, 15 studenter (33,3%) begynte høsten 2008, én student (2,2%) begynte høsten 2007 og én begynte høsten 2006. Av respondentene har 29 studenter (64,4%) ingen tidligere studieerfaring. To studenter (4,4%) hadde tatt exphil og exfac før de begynte på programmet, mens 14 studenter (31,1%) hadde tatt flere emner eller fag før de begynte.

2. Oppstart høsten 2010 (kun for studenter som begynte høsten 2010)

(Under dette spørsmålet ble det poengtert at kun studenter som begynte på programmet høsten 2010 skulle svare. I kommentarene som studentene kunne fylle inn etter påstandene blir det poengtert at nettskjemaet *ikke* gir dem anledning til ikke å svare. Mange har derfor krysset av selv om de ikke begynte høsten 2010, mens svært mange har valgt å krysse av for "Vet ikke /Har ingen mening". Tallene kan med andre ord ikke brukes for å si noe spesifikt om opplegget høsten 2010)

Faglig informasjon: På påstanden "*Jeg skjønnte hva bachelorprogrammet i sosiologi handlet om og hva jeg skulle lære*" svarte ni studenter (20%) at denne påstanden passet "Bra". 17 studenter (37,8%) svarte "Middels", to studenter (4,4%) svarte "Dårlig". 17 studenter (37,8%) hadde ingen mening om påstanden.

Praktisk informasjon: På påstanden "*Jeg fikk det jeg trengte av praktisk informasjon for å komme i gang med studiene*" svarte 12 studenter (26,7%) "Bra", 14 studenter (31,1%) svarte "Middels" mens to studenter (4,4%) oppga "Dårlig" som svar på hvor godt påstanden passet. 17 studenter (37,8%) har ingen mening om påstanden.

Sosial ramme: På påstanden "*Jeg ble godt tatt imot og fikk muligheten til å bli kjent med mine medstudenter på programmet*" svarte 13 studenter (28,9%) at denne påstanden passet "bra". Elleve studenter (24,4%) svarte "Middels" og to studenter (4,4%) svarte "Dårlig". 19 studenter (42,2%) hadde ingen mening om påstanden.

Av kommentarene som studentene selv kunne fylle inn kan følgende bemerkes: mye praktisk informasjon er vanskelig å få om man går glipp av det aller første informasjonsmøtet; det tok tid å komme inn i det sosiale miljøet, men nå er samholdet og miljøet bra; opplegget med bachelorkontakter fungerer svært godt og de har arrangert flere vellykkede arrangementer.

3. Utbytte av emner

Studentene ble her bedt om å fylle inn hvilke emner, ved hele UiO, de har hatt størst utbytte av. Studentene kunne her føre opp flere emner. Av eksterne emner trekkes følgende frem: PSY1101, PSY1000, KRIM2904, KRIM1000, MEVIT1700, ECON3120, ECON1710. Av sosiologiemner trekkes de følgende emnene frem, med antall oppføringer i parentes: SOS2001 (18), SOS1000 (16), SOS1003 (11), SOS1120 (4), SVMET1010 (3), SOS1001 (2), SOS3090 (2), SOS2500 (2), SOS2300 (1), SOS2100 (1), SOS2200 (1). Studentene ble deretter bedt om å føre opp *ett* emne de har hatt

EVALUERING AV BACHELORPROGRAMMET I SOSIOLOGI 2010/2011

spesielt *lite* utbytte av. De følgende sosiologiemnene blir trukket frem, antall oppføringer er satt i parentes: SOS1120 (6), SVMET1010 (5), SOS1000 (2), SOS2001 (2), SOS1003 (1).

Studentene kunne her fylle inn sine egne kommentarer: Gunnar Aakvaag på SOS2001 trekkes av flere frem som en svært god foreleser, med evne til å formidle stoffet på en engasjerende måte, han tar i bruk podcast som gjør det lett å repetere stoffet, tar studentene på alvor; også Rune Åkvik Nilsen trekkes frem som en dyktig foreleser; en student bemerker at pensum i metodefagene er lite inspirerende, foreleserne dårlige og at det er vanskelig å knytte fagene opp mot hvordan man skal arbeide med metode senere.

4. Studieinformasjon

På spørsmålet "*Hvilke kanaler foretrekker du for å finne studieinformasjon?*" kunne studentene krysse av for flere alternativer. Svarene fordelte seg slik: Web (41), venner på studiet (34), e-post (30), foreleser/seminarholder (24), SV-infosenter (23), studiekonsulent (5) og annet (1). På spørsmålet "*Får du den informasjonen du trenger?*" svarte seks studenter (13,3%) "Ja", 20 studenter (44,4%) svarte "Som regel", 18 studenter (40%) svarte "Både og", ingen svarte "Sjelden" og én svarte "Nei".

Studentene kunne fylle inn sine kommentarer på dette punktet, og noe av det som ble trukket frem, var følgende: mangelfull info og av og til feilopplysninger fra SV-infosenter; websidene er ofte ikke oppdatert ift pensum og seminarendringer; bør satse sterkere på studieveiledning, studentene skal ikke måtte "krangle" seg til en time med studiekonsulent; dårlig informasjon om nedleggelsen av spesialiseringsemnene; for vanskelig å komme i kontakt med de som kan hjelpe; vanskelig å be om hjelp når man føler seg som "et tall", opplever å bli kastet frem og tilbake når mail blir sendt med forespørsler om studiene; dårlig info f.eks ved avlysninger av forelesninger; kan være vanskelig å finne info på nett; Studentweb må forbedres, det er vanskelig å melde seg opp/forandre plan osv; studieveiledningen på SV er lite givende; vanskelig å få informasjon om endringer i programmet, vanskelig å vite hvilken informasjon man skal stole på når ulike kanaler formidler ulik informasjon; større bruk av e-post når store endringer finner sted for slik å sikre at riktig info når frem.

5. Undervisningsformer

På spørsmålet "*Hva synes du om forholdet mellom organisert undervisning og eget arbeid?*" svarer 20 studenter (44,4%) at de kunne tenke seg mer organisert undervisning, syv studenter (15,6%) svarer at de kunne tenke seg å ha bedre muligheter for egenstudier mens 17 studenter (37,8%) svarer at de synes det er en god blanding av organisert undervisning og egenstudier. Én student har ingen formening om spørsmålet.

Studentene kunne her komme med sine egne kommentarer, og noe av det som trekkes frem er følgende: seminarene bør være et frivillig tilbud på alle emner, demotiverende at uken fylles opp av seminarer man har lite utbytte av; som skrivetrening før BA-oppgaven bør flere lengre oppgaver innleveres; synd at det kuttes i seminarundervisning, som erstatning bør det organiseres gode kollokviegrupper; seminarer på ael fag er nødvendig for at studenter skal få aktiv tilbakemelding og konkrete krav; seminaroppgaver bør telle på endelig fastsatt karakter for å sikre at de jobbes skikkelig med; omstrukturere seminarene slik at de blir mer diskusjonspregede; podcasting av forelesninger er veldig bra; bedre oppfølging og mer kontakt mellom studenter og de vitenskapelige.

6. Vurderingsformer

På spørsmålet "*Hva synes du om vurderingsformene på emnene du har studert eller studerer? (skoleeksamener, innleveringer, etc)*" kunne respondentene krysse av for flere svaralternativer. 13 studenter krysset av for at de får vist hva de kan, ingen mener det er for mange innleveringer, 12 studenter mener det er for mange skoleeksamener, fem studenter opplever at vurderingsformene gjør

EVALUERING AV BACHELORPROGRAMMET I SOSIOLOGI 2010/2011

at de kan jobbe jevnt med fagene, 19 studenter krysset av for at de savnet mer valgfrihet mht valg av vurderingsform mens syv studenter har ingen mening.

Av utfyllende kommentarer kan følgende trekkes frem: bør ha flere hjemmeksamener og mappeinnleveringer, det er begrenset hva man får vist på skoleeksamen; vurderingsformene oppfordrer ikke til å tenke helhetlig og tverrfaglig; flere innleveringsoppgaver gir flere muligheter til å inkorporere metodekunnskap i oppgaver; skoleeksamener forbereder ikke studentene til arbeidslivet; karakteren man får på en skoleeksamen er ofte den eneste tilbakemeldingen man får, i stedet bør studenten få noen ledetråder til hvordan vedkommende kan jobbe videre for å utvikle seg; ordningen med begrunnelseskjemaer som kan hentes i ekspedisjonen er en dårlig ordning, den er overbyråkratisert, i stedet bør studentene kunne få begrunnelsene elektronisk; i emnene hvor man skriver kvalifiseringsoppgaver er disse i liten grad relevante for skoleeksamenen; problematisk å måtte skrive for hånd på skoleeksamener, gjør det vanskeligere å bygge opp oppgaven på en god måte; problematisk at man kan komme inn på masterprogrammet uten å ha skrevet en lengre oppgave på bachelor, men nesten bare hatt skoleeksamener; begrunnelsene studenter får må forbedres.

7. Faglig sammenheng og helhet i programmet

På spørsmålet/påstanden *"Opplever du at programmet du går på henger godt sammen? / Programmet har en fornuftig sammensetning av emner og jeg ser hva som er hensikten med programmet"* svarer ni studenter (20%) "Ja", 23 studenter (51,1%) svarer "Stort sett", elleve studenter (24,4%) svarer "Både og" mens to studenter (4,4%) svarer "I liten grad". Ingen svarer "Nei".

Av de utfyllende kommentarene kan følgende trekkes frem: flere skriver at metodeemnene i større grad bør integreres i de andre emnene; foreleserne er for dårlige på å tydeliggjøre forbindelsene mellom ulike deler av faget; SOS1000 og SOS2001 kunne hengt bedre sammen; skjev fordeling mellom teori og praktisk kunnskap; noen av emnene er for brede, gjør det vanskelig å forstå hva som er målet med dem; veldig bra at man får mye metode allerede på bachelor; SOS1000 kan virke forvirrende med så mange ulike temaer, kan vurdere å flytte SOS1003 og SOS2001 fremover i studieløpet; problematisk at flere av temaspesialiseringsemnene er nedlagt, og at de som er igjen har eksamen på samme dag; mangler en tydelig rød tråd i bachelorprogrammet.

8. Opplevd arbeidsbelastning

På spørsmålet *"Hvordan opplevde du den samlede arbeidsmengden i programmet?"* svarer én student at arbeidsmengden er "Alt for krevende". 17 studenter (37,8%) svarer at arbeidsmengden er "Krevende", 24 studenter (53,3%) svarer "Passelig" mens tre (6,7%) svarer "Lett". Ingen svarer "For lett". Under "Arbeidsmengde" skulle studentene fylle inn hvor mange timer per uke de bruker på studiene. En student har kommentert at spørsmålet var uklart, og at "Arbeidsmengde" like fullt kunne bety per emne, per semester, eller totalt. Hvor mye man kan lese ut av disse svarene er derfor uklart. Tre studenter (6,7%) svarer at de bruker mer enn 40 timer, 14 studenter (31,1%) svarer at de bruker 30-39 timer, 24 studenter (53,3) svarer at de bruker 20-29 timer, tre studenter (6,7%) svarer at de bruker 10-19 timer mens én student oppgir å bruke mindre enn 10 timer.

9. Læringsressurser og læringsmiljø

På spørsmålet *"Er du fornøyd med læringsmiljøet ditt? (Lesesaler, pc-stuer, auditorier, kantine og kaffebarer, bibliotek, etc)"* svarer 16 studenter (35,6%) "Ja", 18 studenter (40%) svarer "Nokså", syv studenter (15,6%) svarer "Både og" og fire studenter (8,9%) svarer "I liten grad". Ingen svarer "Nei" eller "Bruker det ikke". På spørsmålet *"Trives du på studiet?"* svarer 20 studenter (44,4%) "Ja", 17 studenter (37,8%) svarer "Stort sett" og åtte studenter (17,8%) svarer "Både og". Ingen svarer "I liten grad" eller "Nei".

EVALUERING AV BACHELORPROGRAMMET I SOSIOLOGI 2010/2011

Av de utfyllende kommentarene kan følgende trekkes frem: mange trekker frem at det er problematisk å finne lesesalsplasser i eksamensperioden; vanskelig å få til jevn lesing på grunn av mye obligatoriske aktiviteter; det er alltid kaldt på lesesalen og i auditoriene; veldig godt miljø på studiet.

10. Muligheter for kontakt

På spørsmålet *"Synes du at du har tilstrekkelig kontakt med de som underviser på emnene? (Foreleser, seminarholder, etc)"* svarer 17 studenter (37,8%) "Ja", 20 studenter (44,4%) svarer "Delvis", syv studenter (15,6%) svarer "Nei" mens én student ikke har noen mening. På spørsmålet *"Synes du at du har tilstrekkelig kontakt med medstudenter"* svarer 18 studenter (40%) "Ja", 24 studenter (53,3%) svarer "Delvis" og tre studenter (6,7%) svarer "Nei".

Utfyllende kommentarer: de fleste forelesere er flinke til å besvare spørsmål, men det finnes også de som har en negativ måte å håndtere spørsmål fra salen; bør være fokus på å få til sosialiseringarenaer der det ikke ligger et tungt fokus på fyll, f.eks studietur til Berlin, grilling på Blindern og hytteturer; kollokviegrupper bør initieres av foreleserne/emneansvarlige; Programutvalget gjør en bedre jobb enn tidligere med å samle studentmassen; bachelorkontaktens arbeid har vært positivt for å øke kontakten mellom studentene; de vitenskapelige bør i større grad ta del i de sosiale og faglige arrangementene, f.eks på sosiologisk filmklubb; seminarer er viktige arenaer for "å bli kjent med nye mennesker;

11. Veien videre

På spørsmålet *"Planlegger du å fortsette på en mastergrad når du er ferdig på programmet, eller vil du ut i arbeidslivet?"* svarer 29 studenter (64,4%) at de ønsker å fortsette på master mens tre studenter (6,7%) svarer at de vil ut i arbeidslivet. 13 studenter (28,9%) svarer at de ikke vet. På spørsmålet *"I hvor stor grad hadde du konkrete planer for hva du ønsket å bruke studiet til da du startet, enten i forhold til jobb eller videre studier?"* svarer fem studenter (11,1%) at de visste hva de ville bruke studiet til da de søkte. Seks studenter (13,3%) svarer at de hadde en ganske god idé om hva de ville bruke studiet til, 19 studenter (42,2%) svarer at de hadde noen generelle tanker, 12 studenter (26,7%) svarte at de hadde få tanker og tre studenter (6,7%) svarte at de visste hva de ville bruke studiet til da de søkte.

Utfyllende kommentarer: Linken mellom fag og arbeidsliv bør bli tydeligere; usikker på om master i sosiologi ved UiO er attraktivt nok ift andre mastergrader i utlandet; lite informasjon om veien videre; opplever ikke at man kan komme særlig langt "bare" med en bachelorgrad – fornye generell kunnskap og ikke nok spesialisering.

12. Forventninger og virkelighet

På spørsmålet *"Har programmet så langt svart til forventningene dine?"* svarer 21 studenter (46,7%) "Ja", 19 studenter (42,2%) svarer "Delvis" og fem studenter (11,1%) svarer "Nei".

På spørsmålet *"Er det noe du er spesielt fornøyd eller misfornøyd med?"* kunne studentene fylle inn sine egne kommentarer: svært misfornøyd med muligheten for å innpasse emner fra andre norske universiteter, bør være mer fleksibelt slik at det er mulig å opprettholde studieprogresjon selv om man må flytte på seg i løpet av et semester; uklar og diffus undervisning og formidling av kvalitativ metode; svært misfornøyd med seminarundervisningen på SOS1120; foreleserne viser ofte engasjement, dette virker motiverende; veldig fornøyd med kvalitativ metode, det er gøy med "praksis", Aakvaag trekkes frem av flere som en svært motiverende og dyktig foreleser; svært godt fornøyd med fadderordningen; fornøyd med at all undervisningsinformasjon ligger lett tilgjengelig på nett. På spørsmålet *"Hvis du skal peke på noe som vil gjøre dette programmet bedre for deg, hva vil det være?"* kan følgende trekkes frem: større muligheter for å jobbe selvstendig; bedre tilbakemeldinger på hvordan man ligger an faglig; teoriemnene kan i større grad knyttes mot dagsaktuelle temaer; vanskelig å se hvordan ell

EVALUERING AV BACHELORPROGRAMMET I SOSIOLOGI 2010/2011

teorien kan anvendes praktisk; savner større arbeidslivsfokus; lettere tilgang på kollokvegrupper; mer undervisning, flere innleveringer; større og mer konkrete krav til studentene; muligheter for praksisplasser i bedrifter/organisasjoner; flere sosiale arrangementer; skrive skoleeksamen på PC; teorien må knyttes mer an til praksis, ofte vanskelig å se hvordan teorien kan brukes i en arbeidssammenheng; mer tilgjengelig studiekonsulent; større grad av kontakt mellom forelesere og studenter.