

Tilsynsrapport. Bachelorprogrammet i sosiologi, ISS, UiO. Høst 2011/Vår 2012.

Rapporten er laget på grunnlag av følgende skriftlige informasjon fra ISS:

1. Pensumlister, eksamensoppgaver, emnebeskrivelser med mer for emnene SOS1000, SOS1120, SVMET1010, SOS2001, SOS2100, SOS2200, SOS2201, SOS2300, SOS2400, SOS2500, SOS2603, SOS3090. I tillegg er SOS1003/S valgt for grundigere vurdering, og det er her lagt ved kursleders evaluering m/ref. fra møte med studentpanel og resultater av undersøkelse med spørreskjema.
2. Karakterstatistikk høst 2011 og vår 2012 for BA-emnene i sosiologi
3. Oversikt over klager og krav om begrunnelser for karaktersetting..
4. Tre eksamensbesvarelser i SOS1003/S vår 2012.

Emnebeskrivelser og pensumlister.

SOS1000 Innføring i sosiologi.

Kurset er godt presentert og kunnskaps- og læringsmål klart formulert. Noen mindre detaljer kan kanskje klargjøres: Under punktet **Undervisning** og omtalen om obligatorisk seminardeltaking virker opplysningene om sykefravær uklart. Er det slik at man kan ha to fravær pga. sykdom (og lignende.) uten legeattest, og i tillegg et ubegrenset fravær med legeattest?

Pensumlista har et tilstrekkelig omfang og tar inn gode sosiologiske tekster. På den annen side er lista fortsatt ganske fragmentert. Jeg bemerket dette i min rapport fra i fjor, også fordi studentpanelet tok dette opp. Jeg pekte i fjor også på at pensumlista burde revideres mht. formatet av litteraturreferansene. Her er det en del inkonsistenser, både innenfor hvert emne og mellom dem. Om det har vært foretatt en opprydning har dette ikke vært tilstrekkelig. Det dreier seg om detaljer, men siden det kreves av studentene at «normale regler for sitering og kildehenvisning [skal] følges» (s. 3) bør også pensumlistene være feilfrie på dette punkt.

Eksamensoppgavene for kurset er fine.

SOS1003 Sosiologiens klassikere og det moderne samfunn.

Beskrivelsen av kursets formål er fine og dekkende. Pensum og eksamensoppgavene for kurset er gode.

SOS1120 Kvantitativ metode.

Også denne emnebeskrivelsen er god, og kunnskap- og ferdighetsmålene er klart formulert. Pensum og undervisningsopplegg for øvrig holder et tilfredsstillende nivå. Det er gitt gode eksamensoppgaver.

SVMET1010 Kvalitativ metode.

Emnebeskrivelsen og læringsmålene er informative. Jeg syns kanskje noen av formuleringene i punktet Generell kompetanse (s. 2) er ganske høystemte, særlig når en sammenlikner det som er listet opp for SOS1120. Det er gitt gode eksamensoppgaver.

SOS2001 Moderne sosiologisk teori.

Målene er godt formulert, pensum og eksamensoppgaver gode. I avsnittet **Undervisning** (s. 2) er formuleringene om seminaret og oppgaver i tilknytning til dette er noe uklare. Det står at det ikke er obligatorisk aktivitet på dette emnet. Er det obligatorisk eller frivillig skriving av oppgaver på dette emnet? Dette bør komme klarere fram.

SOS2100 Ulikhet: klasse, kjønn og etnisitet.

Målene er godt formulert, pensum og eksamensoppgaver gode.

SOS2200 Organisasjon, ledelse og arbeid.

Målene er godt formulert og eksamensoppgavene gode. Pensumlista har færre titler og legger større vekt på større deler av monografier. Samtidig er sidetallet atskillig lavere enn på noen av de andre emnene som gir 10 studiepoeng, for eksempel SOS2100 og SOS2201. Her kan en vurdere å utvide pensum noe.

SOS2201 Makt, identiteter og medvirkning i arbeidslivet.

Målene er godt formulert, pensum og eksamensoppgaver gode. Meldingen om at det kan skje endringer i eksamensformer høsten 2009 kan vel fjernes nå, tre år etter at dette var aktuelt. I dette tilbudet brukes begrepet «emneoppgave», som i SOS2500. Ellers i programmet er det anvendt betegnelsene «semesteroppgave» og «seminaroppgave». Det er en fordel å bruke de samme betegnelsene på tvers av de ulike studietilbudene dersom det dreier seg om samme krav. I tillegg bør det gå klart fram kom det dreier seg om frivillig eller obligatoriske prøver, f. eks. i tråd med formuleringene i SOS2100 og SOS2300.

SOS2300 Marginalisering, kriminalitet og rusmiddelmisbruk.

Det er gitt klare mål for emnet og gode eksamensoppgaver. Omfanget av pensum er lavere enn på de fleste andre emnene. En bør vurdere å øke dette noe.

SOS2402 Family, gender and the welfare state. SOS2603 The Scandinavian welfare society – contemporary perspectives.

Det dreier seg om to engelskspråklige tilbud på BA nivået, og begge fokuserer på sider ved velferdsstaten. Innhold og læringsmål er tydelig formulert, pensum og eksamensoppgaver relevante. Det ene emnet gis i vår- det andre i høstsemesteret. Bedømt etter pensumlistene er det noe over-lap mellom de to emnene, men det går ikke fram av beskrivelsene om studenter får avkortet studiepoeng om de tar begge kurs. Begge pensumlistene er preget av mange titler. Særlig SOS2603 er også preget av et mangfold av temaer. Sett utenfra kan det her være et problem, og instituttet bør vurdere om det kan være hensiktsmessig å fokusere på færre temaer i dette emnet. Jeg ser også at emnene administreres av to ulike enheter, hhv. SV-infosenter og ISS, uten at jeg kan vurdere betydningen av dette.

SOS2500 Kulturanalyse, diskurs og semiotikk – et sosiologisk perspektiv.

Emnet er gitt klare mål, og gode eksamensoppgaver. Også dette emnets pensum er karakterisert ved mange mindre arbeider organisert rundt en rekke (9) temaer. Spørsmålet er om det ikke også her ville være ønskelig med en større konsentrasjon rundt færre temaer. Det

er imidlertid ikke lagt ved opplysninger om hvorledes studenter og lærere vurderer organiseringen av emnet.

SOS 3090. Sosiologisk analyse -bacheloroppgave.

Informasjonen er klart og godt formulert. I det hele tatt virker opplegget fint, og det er valgt en god leseliste for studentene.

Oppsummering.

Alt i alt synes det ikke å være alvorlige svakheter ved oppbyggingen av BA programmet. Emnene i bachelorprogrammet er presentert på en god måte. Fagets forventninger til studentene og det lærerne forplikter seg til er tydelig beskrevet. Pensumlistene virker jevnt over godt sammensatt, og dekker det som må forventes av en lavere grad i sosiologi. ISS gir en rekke gode enkeltemner. Det er noen ulikheter i omfang på ulike emner som gir samme uttelling. Det kan også være et problem at noen av pensumlistene preges av at de består av mange, tematisk og teoretisk forskjellige og mindre arbeider. Eksamensoppgavene virker godt gjennomarbeidet og refererer tydelig til pensumlistene.

Karakterstatistikken.

Med utgangspunkt i at karakterfordelingene over tid bør følge en tilnærmet normalfordeling viser oversikten for eksamensresultatene en god praksis. Det gjelder SOS1120, SOSMET1010, SOS2001, SOS2200, SOS2201, SOS2402, SOS2603. De øvrige emnene har fordelinger med en viss skjevhet mot bedre karakterer enn C.

Det er forholdsvis få kandidater som får strykkarakter, men i enkelte emner er det mange oppmeldte som ikke møter til eksamen. Her peker SOSMET1010 og SOS2500 seg ut, med mange som faller fra. En bør søke å finne hva som kan være forklaringen. Jeg legger også merke til at få av dem som melder seg opp til BA-oppgaven unnlater å møte opp, samtidig som det heller ikke er noen som får strykkarakter. Dette tyder på at studieopplegget i dette emnet er godt. Ellers er det ikke noe ved karakterstatistikken for programmet som tyder på større problemer ved undervisning eller eksamensavvikling.

Klager.

Det er til sammen 45 studenter som har klaget på karakteren og 8 som ønsket å få en begrunnelse for den. Sett i forhold til det samlede antallet kandidater som møtte til eksamen (954) er dette neppe høye tall. Etter klagebehandlingen fikk 13 en bedre, mens 32 beholdt sin opprinnelige karakter. SOS2001 skiller seg ut ved at ganske mange klaget (10 av 97 frammøtte) og halvparten av disse fikk en bedre karakter. Dette kan indikere at den første bedømmingen var noe streng. Sett under ett var det ingen som fikk en dårligere karakter enn den som opprinnelig var gitt.

Vurdering av eksamensbesvarelsene.

Jeg ble bedt om å revurdere tre oppgaver gitt til avslutning av SOS1003S, med karakterer hhv. A, B og C.

Den oppgaven som fikk beste karakter er plassert riktig etter mitt skjønn. Den svarer på alle spørsmål på en utfyllende måte, og det trekkes relevante linjer mellom ulike deler av pensum. Det siste problemet i oppgave 2a er ikke drøftet direkte, men alt i alt er dette en svært god besvarelse.

I oppgaven som ble belønnet med B svarer kandidaten mindre utfyllende på spørsmålene enn i den beste, men alle delspørsmålene er dekket. Jeg slutter meg til den bedømmelsen som er gitt.

Oppgaven som fikk C er åpenbart svakere enn de to først nevnte, men det kan forsvares at den ligger i det nedre sjiktet for den karakteren som er gitt.

Evaluering av SOS1003S.

Emneansvarlig for SOS1003S har laget en emnerapport. Han skriver at han har hatt møte med en gruppe på 6 studenter. Rapporten fra dette møtet er ikke lagt ved materialet jeg har mottatt. Det foreligger også svar på et spørreskjema utdelt i etterkant av siste forelesning på kurset. Det opplyses ikke om hvor mange studenter som svarte, men i gjennomsnitt virker studentene fornøyd med kurset. (Snitt 4,87 på en skala fra 1 – 6 hvor det siste indikerer svært fornøyd.)

Pensum er utvidet og noen av studentene mener det blir for krevende. Den ansvarlige for emnet har holdt de fleste forelesningene, og han får en høy skåre av studentene. Noen forelesere er rekruttert til emnet på kort varsel, og deres bidrag får jevnt over dårligere karakter av studentene.

Seminarene blir jevnt over vurdert positivt av studentene. Emneansvarlig viser til at både struktur og innholdet i emnet er under revisjon. Etter det som framkommer i emnerapporten virker det fornuftig at emnet også framover fokuserer på relativt få klassikere, og at en unngår stafetten med mange forelesere. Et gjennomgående tema for oppgaveseminarene synes å være at det er vanskelig å få engasjert studentene i gjennomgangen av andre studenters skriftlige utkast, og at det generelt kan være vanskelig å få dem med på diskusjoner også om andre temaer. I arbeidet med å videreutvikle emnet bør dette problemet adresseres bedre.

Oppsummering.

Alt i alt er Bachelorprogrammet i sosiologi ved UiO godt strukturert, og det holder et høyt faglig nivå. Eksamensavvikling og rutinene for evaluering virker også forsvarlig.

Presentasjonen av de ulike emnene på nettet er stort sett gjennomarbeidet, og den praktiske informasjonen til studentene er god. Pensum og forelesninger kan virke vel fragmentarisk i et par av emnene, noe en bør ta i betraktning ved kommende revisjoner.

Georges Midré