

Evaluerings skjema

Emnekode: STV4021

Emnetittel: Forskningsdesign i statsvitenskap

Språk: Norsk Engelsk

Egenevaluering av emneansvarlig:

Emnet ble holdt for første gang i år. Opplegget besto av 11 forelesninger (den første i uke 33) og 6 seminarer. Forelesningene ble ikke tatt opp, men vi delte presentasjoner med døvetolkene på emnet før forelesningene og la dem ut i Canvas etter forelesningene. Vi la også ut eksempler, oppgaver til seminarer, en oversikt over typiske synonymer i metodelitteraturen, mer informasjon om eksamen, samt en rekke kunngjøringer i Canvas.

Forelesningene ble holdt av Francesca R. Jensenius og Øivind Bratberg sammen. I hver forelesning tok en av oss hovedansvaret, mens den andre var til stede og supplerte med andre perspektiver og eksempler. Vi syntes denne arbeidsdelingen fungerte svært godt: emnet dekker et bredt spekter av metodologiske tilnærminger og det var fint å ha to sett med erfaringer og eksempler å lene seg på. Forelesningene var generelt interaktive, med mye bruk av små summegrupper og mentimeter. I første forelesningen brukte vi en del tid på introduksjon av foreleserne og motivasjon for emnet. I siste forelesning brukte vi en del tid på å oppsummere emnet.

Pensum var en kombinasjon av en tekstbok av Halperin & Heath, et kompendium, og flere artikler. Dette fungerte godt. Forelesningene tok for seg forskningsprosessen, ulike typer slutningslogikk, og ulike typer tilnærminger til (utfordringer ved) å trekke deskriptive og kausale slutninger. Hovedmålsetningen til emnet er at studentene skal bli mer kritiske lesere av statsvitenskapelig forskning, samt øve seg på å utarbeide egne forskningsopplegg. Fokus er på *design* av forskningsopplegg, altså hvordan man tenker å komme seg fra et interessant tema til det å trekke slutninger fra et empirisk materiale, uten å gå i detalj på ulike typer datainnsamling eller analyseformer. I forhold til opplegget i STV4020A ga dette oss muligheten til å gå mer i dybden på utfordringene med å trekke deskriptive og kausale slutninger, bruk av eksperimentell logikk i studier med eksperimentelle data og observasjonsdata, og andre former for slutningslogikk (hvordan man lener seg mer på teori i konklusjonsanalyse og fokuserer mer på mekanismer i bl.a. prosesssporing). Vi merket at det var behov for noe mer diskusjon om kausalitet og variabler, samt behov for å snakke mer eksplisitt om forholdet mellom design og analyseteknikker. Selv om det ikke er anledning til å gå i dybden på ulike typer analyseformer i dette emnet kan vi tydeliggjøre hva som er det typiske repertoaret av analyseteknikker for ulike typer design, samt jobbe mer med avgrensingen opp mot senere emner som går videre inn i datainnsamling og analyse.

De to første seminarene ble brukt til å diskutere felles oppgaver relatert til temaer i forelesningene og de fire siste seminarene ble brukt til å diskutere utkast til studentenes hjemmeoppgaver. Eksamen besto av en skoleeksamen på en time med 20 flervalgsoppgaver, samt innlevering av hjemmeoppgaven. De to delene telte henholdsvis 40% og 60%. Vår oppfatning er at eksamensformen fungerte godt, men at vi burde hatt flere flervalgsoppgaver for å få større poengspenn per bokstavkarakter og dermed redusere sannsynligheten for at studenter faller en hel karakter fordi de tilfeldigvis gjør det dårlig på et par spørsmål.

Oppsummering av studentevaluering:

Vi hadde to emnekontakter på emnet som emneansvarlig har hatt regelmessig kontakt med gjennom emnet og som vi møtte til evalueringsmøte 19. oktober. Vi har også bedt studentene om å sende inn ris og ros underveis, og har gjort noen små tilpasninger i undervisningen basert på slike tilbakemeldinger.

Generelt hadde studentene mye positivt å si om emnet: at det hadde vært spennende og lærerikt, at oppbygging og pensum hadde fungert fint, og at de hadde satt stor pris på mengden av interaktive øvelser og eksempler. De kommenterte også på at de likte samundervisningen på forelesningene, raske tilbakemeldinger fra foreleserne i Canvas, samt at svar på spørsmål som hadde kommet inn ble gitt i plenum i kunngjøringer. De var også positive til eksamensformen.

Den viktigste tilbakemeldingen på ting som kunne gjøres annerledes i undervisningsopplegget var bedre samkjøring av forelesninger og seminarer, samt bedre samkjøring mellom seminarene. Studentene snakker mye seg imellom om seminarene og er opptatte av at mengde og type tilbakemelding de får på utkast til hjemmeoppgaven i ulike seminarer skal være så likt som mulig, slik at man ikke får en stor eksamensfordel av å melde seg opp på et seminar i forhold til et annet.

Forslag til forbedringer:

- Det største problemet som oppsto på emnet var at tidspunktet for levering av hjemmeoppgaven ble satt til etter at neste bolkefag hadde begynt. Dette bør ikke gjenta seg og vi skal være oppmerksomme på dette i fremtiden.
- Til tross for positiv tilbakemelding på pensum har vi en del tanker om ting som kan bli enda bedre. Hovedendringen vi vurderer er å bytte til å bruke Dimitter Toshkovs *Research Design in Political Science* som hovedtekstbok. Denne boken handler utelukkende om forskningsdesign og passer dermed bedre til flyten i emnet. Vi underviste allerede 15% av boken i år (maks man kan ha i kompendiet) og har undervist en annen del av boken på STV4020A tidligere, og den fungerer godt. Bytte av bok vil føre til noen tilpasninger på rekkefølgen av forelesninger og resterende pensum, men vil ikke endre fokus i emnet. Å bytte bok vil også ha fordelen at vi unngår gjenbruk av Halperin & Heath på flere emner på instituttet.
- Gitt tilbakemeldingene fra studentene ønsker vi å jobbe mer med integrering av seminarer og forelesninger, samt bedre samkjøring av opplegget i ulike seminarer. Mye av dette kan gjøres med tydeligere forventningsavklaring ved semesterstart og ved å dele eksempeloppgaver fra i år. Ettersom både pensum og opplegg er nytt i forhold til tidligere emner ved instituttet kan vi ikke regne med at noen av seminarlederne er godt kjent med (hele) pensum eller faglig fokus i emnet. Vi ønsker derfor å be seminarledere om å være til stede ved de fleste av forelesningene på emnet til neste år. Ettersom dette er fire timer i uken i tillegg til vanlig forberedelse til seminarer ber vi instituttet om å stille til rådighet timekompensasjon for en slik deltakelse.
- Til neste år kommer vi til å legge ut eksempler på gode hjemmeoppgaver, samt være enda tydeligere om hva vi forventer av oppgavene. Dette burde løse mye av problematikken rundt skillet mellom forskningsdesign og analyseform.
- Vi ønsker å øke flervalgseksamen til 40 spørsmål over 2 timer.
- Vi vil gjerne fortsette opplegge med 11 forelesninger, 6 seminarer og oppstart i uke 33 dersom det er mulig, men ønsker å skape noe mer plass til eksamensforberedelser (inkludert en Q&A session med foreleserne).