

## Emneevaluering / course evaluation ISV

### Navn / name

Tore Wig

### Emnekode / course code

STV4232

### Semester

V23

#### Emneevalueringen bør inneholde:

**Egenevalueringen emneansvarlig:** Evaluer hvordan undervisningsopplegget fungerte. Vær konkret. Gjør spesielt rede for både det som fungerte godt, og det som ikke fungerte like godt.

**Oppsummering av studentevaluering:** Her fylles hovedpunktene fra tilbakemeling fra emnekontakt inn. Nevn hva som fungerte bra, hva som fungerte mindre bra, og kom gjerne med forslag til forbedringer.

**Forslag til forbedringer:** Gjør rede for hvordan emnet kan forbedres til neste gang det skal gis. Vurder i hvilken grad det er behov for større endringer.

#### The course evaluation should include:

**Self-evaluation by the course convener:** Evaluate how the course worked. Be specific. Describe both what worked well and what didn't work as well.

**Summary of student evaluation:** Here, the main points from feedback provided by the contact student(s) are included. Mention what worked well, what didn't work as well, and feel free to suggest improvements.

**Suggestions for improvements:** Explain how the course can be improved for the next time it is offered. Assess the extent to which there is a need for major changes.

### Emnerapport / course report

I evalueringen av kurset ble det identifisert flere sterke sider og potensielle områder for forbedring, basert på studenttilbakemeldingene.

Studentene vurderte generelt forelesningene som utmerkede, og verdsatte det høye informasjonsinnholdet i PowerPoint-presentasjonene.

På den annen side uttrykte studentene at noen av forelesningene kunne være litt vanskelige å følge, med en tendens til å være litt ustrukturert. Dette gjaldt særlig forelesningene om institusjoner og krig.

En gjennomgående kommentar var at forelesningene generelt kanskje la for mye vekt på artiklene i pensum, og studentene ville gjerne ha mer nytt innhold. Studentene følte også at det var et overskudd av pensumstoff, og foreslo å flytte noe av dette til "anbefalt lesing". Det var også noen bekymringer for det sterke kvantitative fokuset i kurset, med et ønske om en mer balansert tilnærming med mer kvalitative studier, selv om studentene satte stor pris på fokuset på historiske caser og kvalitative studier i forelesningene.

Hjemmeoppgaven ble ansett som vellykket, men forslagene inkluderte innføring av en muntlig komponent og mer kontinuerlig arbeid og revisjon. I tillegg ble det uttrykt et ønske om mer "seminar" støtte for å hjelpe studentene med skriveprosessen, samt en "workshop" for hjemmeoppgavene. Dette kan vanskelig gjennomføres i tråd med de nye retningslinjene for ChatGPT etc.

Eksamen ble vurdert som vellykket, med studenter som uttrykte at den reflekterte pensum godt, og ikke bare fokuserte på svært spesifikke spørsmål. Tilbakemeldingene på eksamen ble også sett på som gode.

Diskusjonselen i forelesningene ble generelt sett på som positivt, selv om noen studenter ønsket mer av dette. Det ble også notert at det var en god balanse mellom spontane aktiviteter og diskusjoner.

Et annet forslag var å gjøre studentpresentasjoner obligatoriske, men å tillate at studentene selv kan velge hva de ønsker å presentere.

Basert på denne tilbakemeldingen, er det klart at kurset er sterkt på mange områder, men det er også noen områder for forbedring. Denne tilbakemeldingen vil være nyttig for å videreutvikle og forbedre kurset i fremtiden.