

Periodisk emneevaluering STV 2230 International Security Policy

Professor Janne Haaland Matlary

27.3.2017

Dette er den andre evalueringen av dette emnet, fra høsten 2016. Kurset ble første gang gitt i 2015.

Kursbeskrivelsen lyder slik:

"This course aims to introduce the students to security policy and strategic thinking and to give a thorough familiarity with the key concepts within this field. It combines theory and case studies and also covers the main actors and institutions in security governance (NATO, UN, US). The course opens with a theoretical focus on the scope of security studies and on approaches to its study. The scope then narrows to military security issues (security and defense proper), discussing the two types of conflicts, conventional and asymmetric. It seeks to 'streamline' a theoretically focused approach to the empirical material, revisiting theory towards the end of the course".

Pensum består av disse bøkene og artiklene:

Collins, Alan (ed.) (2013), *Contemporary Security Studies*. Oxford: Oxford University Press. The entire book is to be read. (393p)

Baylis, J., Wirtz, James J. and Colin S. Gray (eds.) (2013). *Strategy in the Contemporary World: An Introduction to Strategic Studies*. Oxford: Oxford University Press. Part I and part II (303p)

Matlary, Janne H. and Magnus Petersson (eds.) (2013). *NATO's European Allies: Military Capability and Political Will*. Palgrave Macmillan. The chapters on the US, UK, France, Germany, Denmark and Norway (approx. 250 p)

Dokken, Karin (2008): "Regionalized Wars: Transnationalism, Security Complexes, and African Conflicts" in Dokken, Karin (2008), *African Security Politics Redefined*, New York, Palgrave Macmillan.

Allison, Graham T. (1969): "Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis", *American Political Science Review*. No.3. (p. 689-718)

Putnam, Robert D. (1988): "Diplomacy and Domestic Politics: the Logic of Two-Level Games", *International Organization*. 42(3). (p. 427-460)

Tilsammen ca 1100 sider. De to artiklene av henholdsvis Allison og Putnam er tatt med fra det gamle STV 2200.

Det ble gitt 10 forelesninger og det var 11 seminarer.

Kursleder er professor Janne Haaland Matlary, med to faste gjesteforelesninger av professor Øyvind Østerud om moderne krig/irregulære konflikter, og førsteamanuensis Karin Dokken om konflikt og krig i Afrika (hennes forelesning ble holdt av seniorforsker Morten Bøås, NUPI).

Eksamen besto første året av en hjemmeoppgave i form av et essay hvor det var to alternativer. Det var 54 timer til rådighet når dag og natt telles med. Det var videre en 3 timers skoleeksamen hvor jeg valgte ut 8 spørsmål fra en liste oppgaver studentene hadde brukt i seminarene (tema for seminaroppgaven) og fra disse 8 skulle de besvare 4 til eksamen, fritt valgt. Hjemmeeksamen telte 40% av karakteren, skoleeksamen 60%. Seminaroppgaven var bestått/ikke bestått hvor bestått var en forutsetning for å fremstille seg til eksamen.

Etter første års evaluering ble denne ganske så arbeidskrevende eksamensformen endret slik: Skoleeksamen består som før, men hjemmeeksamen utgjøres av seminaroppgaven, som det da arbeides godt med gjennom hele kurset, denne teller 40%. Denne endringen viste seg å være mekt bra, studentene kunne jobbe med en oppgave som gav uttelling og seminarene var målrettede i å bistå i dette arbeidet. Alle hadde kommentatoroppgaver ('opposisjon') med 'blind' utvelgelse.

120 (114 i 2015) hadde meldt seg på kurset. Det var oppmeldt 112 (86 i 2015) møtte. **111 (84 i 2015) besto eksamen, 1 strøk. Det er altså oppgang i antallet som tok eksamen fra året før.**

Resultater:

Siden kurset er på engelsk var det som forventet mange internasjonale studenter som tok det. Av de som meldte seg på kurset, var i 21 utvekslingsstudenter.

Ser vi på karakterene, ligger snittet på B både i fjor og i år: 46 fikk B, 38 fikk C, 19 fikk A og 7 fikk D. Karakterfordelingen var at C var vanligste karakter, men B rett under (31 og 32 %). 13% fikk A, 8% fikk D. 2 strøk.. Jeg var 20% sensor på alle og hadde en kommisjon selv. Inntrykket er at det ble jobbet meget bra og at mye arbeid ble nedlagt i seminaroppgaven, som var valgt fra en revidert liste på 16 oppgaver.

Studentevaluering av kurset:

Det ble sendt ut 151 evalueringsskjema, 83 svarte, **ca. 50% svarprosent.**

Mht **seminarene** var de fleste enig i at de var meget viktige for å lære å skrive vitenskapelig, inkludert presentasjon av eget arbeid og kritikk av andres. Noen skriver at uten seminarhjelpen ville de ikke klart å skrive til eksamen, mens andre mener at de allerede kan skrive godt bok. De fleste mener at det burde vært mer til for diskusjon i seminarene. Mange er ikke forberedt til seminarene, bare 35% sier at de er ordentlig forberedt. I år er det mulig å sammenligne resultatene fra 2015, det var også da ca 50% svarprosent. Sammelingen viser stor grad av likhet i svarene, og de er gjennomgående positive. Det bemerkes en økende «helt enig» prosent mht skriveøvelse, presentasjonsøvelse, etc
I en generell vurdering av nytten av seminarene sier i overkant av 60% at de har vært nyttige. Mht vurdering av seminarlederene er disse nesten uten unntak meget positive.

Når vi kommer til **forelesningene**, mener ca 55% at pensumomfanget er riktig. Når det gjelder vanskelighetsgrad sier de fleste at det er passende, ca, 50-60% ligger på 3 og 10-15% på 4 hvor 5 er 'very difficult'. Læringsutbytte scorer 85% på 'good/very good'. 60% mener antallet forelesninger er 'adequate', 33% vil ha noen flere. Vanskelighetsgrad på forelesningene er rundt 3 og 4 med henholdsvis ca 50% og 10% på alle forelesninger. Mht 'learning outcome' skriver de fleste av det var 'very

good/good' for alle tre forelesere i en individuell vurdering. Oppsummert sier ca 90% at 'learning outcome' var 'good/very good' for alle forelesningene, en fremgang fra 80% i fjor.

På spørsmålet om hvorvidt nivået var mer krevende her enn på 'your home institution' sier 29 % «more difficult» og 14 % «a lot more difficult». Men hele 47 % sier at det var «the same».

Konklusjonen på denne evalueringen er at det ikke er noen store problemer som krever endring. Nå er det jo ikke større svarprosent enn i overkant av 50%, og det gjør jo at vi bør behandle svarene deretter.

Seminarledernes feedback og konklusjoner:

Jeg har hatt flere møter med disse, og spesielt viktig var et evalueringsmøte der også Eirin K. var tilstede. Seminarlederne er meget godt fornøyd med det nye opplegget i år.

Den endrede eksamensformen med paper som skrives i seminaret, virker bra.

Det planlegges ingen store endringer neste år.

I sum er altså kurset meget 'godt besøkt' og det er solide og gode resulater.