

Emneevaluering / course evaluation ISV

Navn / name

Håvard Strand

Emnekode / course code

STV1020

Semester

V23

Emneevalueringen bør inneholde:

Egenevalueringen emneansvarlig: Evaluer hvordan undervisningsopplegget fungerte. Vær konkret. Gjør spesielt rede for både det som fungerte godt, og det som ikke fungerte like godt.

Oppsummering av studentevaluering: Her fylles hovedpunktene fra tilbakemeling fra emnekontakt inn. Nevn hva som fungerte bra, hva som fungerte mindre bra, og kom gjerne med forslag til forbedringer.

Forslag til forbedringer: Gjør rede for hvordan emnet kan forbedres til neste gang det skal gis. Vurder i hvilken grad det er behov for større endringer.

The course evaluation should include:

Self-evaluation by the course convener: Evaluate how the course worked. Be specific. Describe both what worked well and what didn't work as well.

Summary of student evaluation: Here, the main points from feedback provided by the contact student(s) are included. Mention what worked well, what didn't work as well, and feel free to suggest improvements.

Suggestions for improvements: Explain how the course can be improved for the next time it is offered. Assess the extent to which there is a need for major changes.

Emnerapport / course report

Egenevalueringen emneansvarlig:

Kurset er i all hovedsak på rett vei. Omleggingen ifb. innføringen av STV1010 har løftet kurset og undervisningen kraftig. Fokuset på kausalitet har gitt mening og retning til kurset, og har klart forbedret det faglige utbyttet.

Bestillingen fra undervisningsleder var å gjøre kurset mer enhetlig, særlig ved å sørge for koherent læringsutbytte fra forelesninger og ulike seminargrupper. Seminargruppelederne har hatt faste møter foran hver seminarrunde for å samkjøre undervisningen, noe som har hatt en positiv effekt uten å nødvendigvis løse problemet.

Vi merker oss at oppmøtet på både forelesninger seminarundervisningen har vært variabel. Mens forelesningene finnes som opptak, er det ikke noe organisert alternativ for seminarene. Dårlig oppmøte rammer også de gjenværende studentene som får en dårligere opplevelse.

Endringen av hjemmeoppgaven virker å ha gitt økt læringsutbytte. Vi la til en R-komponent i hjemmeoppgaven, noe som gjør R-prøven overflødig, og frigjør ressurser som kan brukes til mer læringsrettet innsats. Endringen av R-seminarene fra små med en seminarleder til store med to seminarledere virker å ha en delt effekt. Noen tilbakemeldinger tyder på at ordningen med to seminarledere har gitt bedre læring, mens andre trekker fram at større grupper fører til mindre

trygghet.

Oppsummering av studentevaluering:

Studentevalueringen er basert på et spørreskjema som i det alt vesentlige ble besvart på siste forelesning og tre møter med emnekontaktene. Studentene virker å være relativt godt fornøyd med læringsutbyttet fra kurset. Den største enkeltutfordringen er tidspunktet for forelesningene (tirsdag 08.15.), men også andre utfordringer trekkes fram.

Studentene har gjennomgående brukt for mye tid på å mestre R og for lite tid på å mestre substansen i kurset. R-arbeidsbøkene har i liten grad blitt brukt. R-undervisningen oppleves av noen som løsrevet fra helheten i kurset. Flere trekker fram ulikt læringsutbytte fra ulike seminargrupper. Emnekontaktene trekker fram en følelse av skam og usikkerhet knyttet til seminargruppene, og spesielt til en opplevd forventning om kunnskaper og forkunnskaper som man ikke føler er tilstrekkelige.

Forslag til forbedringer:

Se eget notat for detaljer:

1. En lang seminargruppeserie istedenfor to
2. Utfasing av R-prøven
3. Mer fokus på anvendelse av R for å svare på substans-spørsmål
4. Oppdatering av læringsmålene.