

Emneevaluering / course evaluation ISV

Navn / name

Kristoffer Kolltveit

Emnekode / course code

STV2510

Semester

Vår 2023

Emneevalueringen bør inneholde:

Egenevalueringen emneansvarlig: Evaluer hvordan undervisningsopplegget fungerte. Vær konkret. Gjør spesielt rede for både det som fungerte godt, og det som ikke fungerte like godt.

Oppsummering av studentevaluering: Her fylles hovedpunktene fra tilbakemeling fra emnekontakt inn. Nevn hva som fungerte bra, hva som fungerte mindre bra, og kom gjerne med forslag til forbedringer.

Forslag til forbedringer: Gjør rede for hvordan emnet kan forbedres til neste gang det skal gis. Vurder i hvilken grad det er behov for større endringer.

The course evaluation should include:

Self-evaluation by the course convener: Evaluate how the course worked. Be specific. Describe both what worked well and what didn't work as well.

Summary of student evaluation: Here, the main points from feedback provided by the contact student(s) are included. Mention what worked well, what didn't work as well, and feel free to suggest improvements.

Suggestions for improvements: Explain how the course can be improved for the next time it is offered. Assess the extent to which there is a need for major changes.

Emnerapport / course report

Evalueringskjema

Emnekode: STV2510

Emnetittel: Norsk politikk – aktører, institusjoner og prosesser

Språk: Norsk

Egenevalueringen emne-ansvarlig:

Kurset var organisert med ti forelesinger og fem seminarer. Peter Egge Langsæther, Maiken Røed, Signy Vabo, Guri Rosén og jeg har alle forelest i kurset. Maiken Røed og Tor Syrstad har hatt seminarene. Pensum var noe endret fra 2023, og bør vurderes fortløpende. Forelesningene fungerte etter vårt syn meget godt. Også i år var det en aktiv og interessert gjeng. Ifølge seminarlederne har seminarene også fungert fint. Innleveringen teller ikke på karakteren (er bare kvalifiserende), så det er alltid noen studenter som da ikke legger inn like mye innsats. Seminarlederne understreket overfor studentene at det kunne være krevende å få godkjent, så samlet sett

var kvaliteten god på de innleverte tekstene. Eksamen ble hjemmeeksamen hvor studentene kunne velge to av tre essay-oppgaver for besvarelse.

Jeg hadde et kort møte med emnekontaktene midtveis. Student-evaluering er mangelfull ettersom ingen av de oppnevnte emnekontaktene dukket opp på evalueringsmøtet.

Forslag til forbedringer:

Det er ikke behov for større endringer. På seminarene er det allerede lagt inn et muntlig presentasjons-element, jf. utfordringene fra ChatGPT. Pensum bør oppdateres med en artikkel med litt nyere data på statens styring av kommunene. Vi kan vurdere om oppgaven som krav, bør inneholde en selvstendig, empirisk analyse med medietekster eller enkel statistikk.