

Evalueringsrapport UTV 3091 vår 2010

UTV 3091 ble avholdt første gang våren 2010, som en sammenslåing av to tidligere fag. Det er derfor gjort en grundigere evaluering av kurset. UTV 3091 er et 30 studiepoengskurs, der vi skal samle trådene fra tidligere utviklingssemner, fokusere på teoretiske og metodologiske spørsmål, analysere dagsaktuelle problemstillinger i et flerfaglig og tverrfaglig perspektiv, og lære om metoder i utviklingsforskning gjennom forelesninger, seminar og for de som ønsker det, feltarbeid.

Våren 2010 ble det holdt en forelesningsrekke som fokuserte på sentrale temaer og en som fokuserte på metode. Seminarrekkene var også todelt, der en rekke ble lagt opp som diskusjonsseminarer og en rekke ble rettet inn mot metodeundervisningen.

Undervisningen er konsentrert tidlig i semesteret og ble avsluttet i midten av mars. De som dro på feltarbeid hadde i tillegg egne debriefingseminarer i mai. Det ble også på initiativ fra fagansvarlig satt opp et seminar for de studentene som jobbet med oppgaver hjemme, dels som en anerkjennelse av at de ikke har noen møteplass i perioden mars-til eksamen og dels som resultat av underveisevalueringen, der de som skulle jobbe med oppgave hjemme i starten følte seg litt forbigått i forhold til de som skulle på feltarbeid.

Generelt viser evalueringen at studentene var fornøyd med semesteret som helhet. Det var hovedsakelig positive tilbakemeldinger både på pensum og det generelle faglige opplegget. Studentene var mest misfornøyd med at informasjon om feltarbeid og opplegg kom for sent i forhold til at de følte de fikk dårlig tid til å planlegge feltarbeidet sitt, samtidig var de godt fornøyd med den informasjonen og oppfølgingen de fikk underveis. Det etterlyses også mer informasjon om forventinger både til selve bachelor-oppgaven og til muntlig eksamen.

Her følger en gjennomgang av de enkelte elementene.

Forelesninger

Jeg kommenterer ikke de enkelte forelesningene, men forelesere kan få disse hvis de ønsker.

Som helhet virker det som temaforelesningene har fungert godt. Det er en utfordring når studenter som har ulike spesialiseringer samles i et avsluttende semester, noe som gjenspeiles i at noen med fordypning i f.eks antropologi eller økonomi syntes at stoffet var gjentakende fra tidligere kurs de har, mens andre likte disse forelesningene godt og lærte nye ting. Det at vi setter sammen forelesningsrekken i stor grad basert på de ulike fagene gjorde at noen etterlyste mer forelesninger som tok et mer overordnet "utviklingsstudie"-perspektiv og se bidragene fra de ulike fagretningene i sammenheng. Samtidig brukte vi en del tid på seminarene nettopp på å forsøke å trekke de ulike bidragene sammen, noe som stort sett fungerte bra.

Det er ulike oppfatninger i fht antall forelesninger, noen synes det var mer enn nok siden det er et hektisk semester, mens andre gjerne skulle hatt flere. Jeg mistenker at de som skriver oppgave hjemme kanskje tilhører den siste gruppen, og at vi til våren skal tenke om vi skal tilby i alle fall et seminar eller to for denne gruppen mens de andre er i felt slik at de holder kontakten fra undervisning er slutt og frem til eksamen. Jeg kan også tenke meg å ha to introduksjonsforelesninger, dvs en forelesning som gir en introduksjon til selve kurset, inkludert

forventninger, gjennomgang av oppgaveskriving og eksamen etc, og en forelesning som med utgangspunkt i Sumner og Tribe setter en slags oveordnet ramme for kurset.

Seminaropplegg

Seminarene var altså delt i to: ett opplegg rettet mot metode og ett opplegg som fulgte temaforelesningene. Responsen til begge oppleggene er hovedsakelig veldig positiv, og de virker fornøyd både med opplegg og seminarlederne. Det var derimot et problem at fordelingen av studenter på de to seminargruppene ble veldig skjev, og dynamikken i de to seminargruppene var veldig forskjellige. Her må vi sikre oss neste år slik at gruppene blir litt jevnere.

Metodeseminarene:

Fordelingen av metodeseminarene mellom statistikk, diskurs og feltarbeid fungerer ok, selv om det betyr litt overlatebehandling av noen temaer samtidsom feltarbeid i realiteten får mer plass enn de to andre metodetemaene (statistikk og diskurs). Noen studenter mente dermed at det ble for mye feltarbeidsfokus siden de selv ikke skulle på feltarbeid, og noen mente også at vi fokuserte for mye på intervjusituasjoner som ikke var like relevant for alle. Jeg tror likevel at det i all hovedsak handler om å kommunisere enda bedre relevansen av å lære om feltarbeid selv om man selv ikke har anledning til å dra på felt i løpet av semestert, og kanskje bli litt flinkere til å framheve at det går an å gjøre feltarbeid her hjemme også. I fht prioritering av hva vi fokuserer på, så tror jeg fokuset vi valgte er riktig men at vi kan kanskje også bli flinkere til å eksemplifisere andre intervjusituasjoner og utfordringer.

Dilemmatreningsseminarene til Maren Aase er en suksess, studentene har det gøy og lærer masse samtidig.

Temaseminarene

Temaseminarene fungerte svært godt. Siden vi ikke kunne dekke alle temaer fra pensum i forelesningene, forsøkte vi å bruke seminarene både til å diskutere ting fra forelesninger men også ta opp temaer og tekster som ikke nødvendigvis var blitt gjennomgått på forelesning. Bistand var for eksempel et tema som ikke ble veldig grundig behandlet på forelesning, men der vi hadde veldig spennende seminardiskusjoner i stedet. Utgangspunktet var at seminarleder laget diskusjonsspørsmål på forhånd, og en gruppe studenter var ansvarlige for å lage et diskusjonsopplegg på bakgrunn av disse. De gruppene som ikke var ansvarlig for å legge frem noe, skulle likevel møtes på forhånd å ha en kollokvie rundt spørsmålene. Dynamikken i de to gruppene var ganske forskjellige; mens den største gruppa var svært selvdreven og dynamisk, var det litt mer jobb å få i gang diskusjoner i den mindre gruppa. Likevel virker det som om studenter fra begge gruppene var fornøyd med opplegget.

Pensum

Det er litt ulike tilbakemeldinger om pensumlitteraturen. Noen synes to metodebøker som begge er feltarbeidsorientert, kanskje ble litt i meste laget, og deler av bøkene overlapper hverandre endel. Samtidig er det kapitler i begge bøkene som er relevante også for de som ikke drar på feltarbeid. Noen synes deler av pensum er litt vanskelig tilgjengelig (WB-rapportene, Edelman, Bøås-boken), men har det nok også litt med hva slags fordypninger den enkelte har. Sumner og Tribe boka, om teorier

og metodologi i utviklingsstudier ble veldig godt mottatt, særlig fordi den ga anledning til å løfte blikket og reflektere over faget sitt på en ny måte. Pensum bør oppdateres noe, og vi bør kutte i metodedelen der disse overlapper. Det er viktig at de enkelte programrådsmedlemmene kommer med forslag til endringer på de temaene de foreleser over/er ansvarlige for.

Om oppgaver, oppfølging og informasjon

Studentene skriver altså en feltrapport eller metodeoppgave i tillegg til bacheloroppgaven.

Tilbakemeldingene om feltrapporten er i og for seg positive, og mange sier de fikk utbytte av å skrive en rapport der de kunne reflektere over feltarbeidet sitt. Men lite med tid gjorde at feltrapporten kanskje ikke helt fikk den plassen den burde. Med innlevering svært tett opp mot temaoppgave, var det vanskelig å gi substansielle tilbakemeldinger og dermed følte mange at rapporten ikke helt ble tatt på alvor. Med sterkt tidspress følte nok også undertegnede at terskelen for å underkjenne ble ganske høy. Jeg tror vi har mye å vinne på å prøve å få litt mer tid mellom innlevering av feltrapport og selve temaoppgaven, slik at man kan få tatt en reell runde og evt underkjenning og innlevering av revidert rapport for de som trenger det.

I fht metodeoppgaven så er mitt inntrykk at det fungerte bra, men noen følte at det ikke helt var klart for de hva en slik metodeoppgave skulle være. Dette handler om å bruke litt mer tid til informasjon om formål og oppgaver etc i starten av semesteret.

Mange etterlyser mer veiledning både før og etter feltarbeid.

Andre kommentarer, oppsummering og anbefalinger

Det var en del misnøye i fht informasjon og oppfølging i starten av semesteret, først og fremst at de mente informasjon om feltarbeidsmuligheter og opplegg burde kommet tidligere og at det ble veldig hektisk. Det skapte også en del misnøye at det ble endringer i undervisningsplanen i løpet av den første tiden. Det kan virke som det er uklarheter rundt hvilke forventinger vi har hatt til studentene i fht. de ulike oppgavene og muntlig eksamen. Det mangler også konkret informasjon om selve bacheloroppgaven på nettsidene (antall ord etc), noe som bør oppdateres. Samtidig så har de fått tett oppfølging fra fagansvarlig, og vi har klart å gripe tak i mange av de informasjonsutfordringene som har dukket opp underveis – og dette har studenten også satt pris på. De etterlyser også mer veiledning på oppgavene og mer om det å skrive bacheloroppgave

Flere savner også fokus på mer dagsaktuelle problemstillinger i undervisningen.

Det har vært enkelte studenter som har uttrykt misnøye over at de som skal i felt får mer oppfølging og oppmerksomhet og at opplegget er mer rettet mot de. Jeg er uenig i påstanden, men likevel er det er noe vi skal være forberedt på at kommer igjen. Vi kan bli enda flinkere til å kommunisere hvorfor metode rettet mot feltarbeid f.eks også er viktig for de som skriver oppgave hjemmefra osv, på samme måte som de som skal gjøre kvalitative feltarbeid har godt av å forstå statistikk. Jeg tror også vi kan unngå dette litt ved å dempe feltarbeidsmetode noe (ved å kutte ut en av de to bøkene) og få inn mer litteratur på bruk av statistikk og diskurs.

Noen anbefalinger

- Rammene for opplegget ser ut til å fungere godt, og kan videreføres i stor grad (både i fht forelesninger og seminaropplegg – men dilemmatreningseminarene avhenger litt av at Maren Aase kan holde de også til våren?)
- Bruke litt mer tid i starten av semestere/første forelesning på å gå gjennom opplegg og forventinger til studentene både i fht deltagelse, oppgaver og muntlig eksamen. Jeg ønsker meg derfor to ”introduksjon”forelesninger før de fagspesifikke forelesningene starter: en introforelesning som går gjennom formål og forventninger, oppgaveskriving, eksamen etc, og en forelesning som med utgangspunkt i Sumner og Tribe setter en slags helhetlig ramme for kurset.
- Gi kommende studenter informasjon enda tidligere om feltarbeid etc. Dette kan gjøres med et eget brev fulgt opp av et informasjonsmøte i midten/slutten av november 2010 som organiseres av fagansvarlig og studiekonsulent. Vi bør også gå gjennom informasjonen på nett og sikre at all info om oppgaver etc ligger ute.
- Sumner og Tribe har fungert veldig bra og bør beholdes. Pensum bør revideres noe, blant annet er det unødvendig med to metodebøker. Studentene savner derimot noe mer metodelitteratur på bruk av statistikk og diskurs, så dette bør inn.
- Tilby studenter som ikke drar på feltarbeid ett (evt to) miniseminarer der vi kan jobbe med metodeoppgaver (de som er i felt får debriefingsseminarer når de kommer hjem)
- Legge inn mer tid mellom innlevering av feltrapport og metodeoppgave, og bacheloroppgaven.